

*Dr. Millisits Endre\**

## VÉDJEGYOLTALOM AZ EGYESÜLT KIRÁLYSÁGBAN – MI VÁRHATÓ A BREXIT UTÁN?

A brit uralkodó parlamentet megnyitó beszédéből 2015. május 27. óta tudtuk már, hogy 2017 végéig népszavazást rendeznek arról, hogy az Egyesült Királyság maradjon-e tagja az Európai Uniónak, avagy hagyja el azt. A ténylegesen 2016. június 23-án megrendezett népszavazáson – ha nem is nagy, de elegendő többséggel – úgy döntöttek a brit polgárok, hogy az Egyesült Királyság, amely 1973-ban önkéntesen csatlakozott az EU akkori szervezetéhez, hagyja el az uniós kereteket. Az aktus beceneve, a Brexit, azóta is közszájon forog a „ködös Albionban” és a manapság szintén némileg ködösnek látszó Európában egyaránt.

Theresa May, az Egyesült Királyság első „poszt-Brexit” miniszterelnöke egy mottó tömörségével fogalmazta meg: „Brexit means Brexit”, azaz „a Brexit azt jelenti, hogy Brexit”.

Bár ez a kijelentés az első pillanatra egyszerű tautológiának tűnhet, mögötte eltökélt politikai szándék húzódik a népszavazáson részt vevő brit polgárok kilépési akaratának a megvalósítására.

A védjegykérdésekre fókuszáló elemzések egy része már a Brexit-népszavazás előtt megjelent,<sup>1</sup> majd az eredmény ismeretében az internetes publikációk száma meredeken növekedett.

Megindult hát azoknak a szakmai találgatásoknak a sora, amelyek az internet kihasználásával felvetik, illetve megválaszolni igyekeznek azokat a kérdéseket, amelyekről ugyan biztosat nem tudunk, ám abban biztosak lehetünk, hogy az iparjogvédelmi szakma és a nagy védjegytulajdonosok figyelmét máris magukra vonták.

A megindult eszmecsérék a magyar védjegyjogosultak számára sem közömbösek – ma még milliónyi európai uniós védjegy oltalma terjed ki – többek között – az Egyesült Királyságra és Magyarországra egyaránt.

Nem tudhatjuk ma még, milyen tartalmú megállapodásra lesz szükség a Brexit védjegyoltalommal kapcsolatos végrehajtására. Jelenleg csak arra vállalkozhatunk, hogy felvillantunk néhány kérdéskört azok közül, amelyekről a védjegyes szakma a Brexittel kapcsolatban – legalábbis az Egyesült Királyságban – már most is beszél.

\* A szerző a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala Nemzetközi Védjegyesztályának nyugalmazott osztályvezetője, a Magyar Védjegy Egyesület elnökségi tagja.

<sup>1</sup> *Patricia Collis, Mark Holah: Brexit & the Reformed EUTM System, – <http://www.twobirds.com/en/news/articles/2016/uk/brexit-and-the-reformed-eutm-system>.*

Az UKIPO (UK Intellectual Property Office, az Egyesült Királyság Szellemi Tulajdoni Hivatala) 2016 augusztusának első hetében adta ki első nyilatkozatát, *Brexit and IP – The UKIPO’s views* címen.<sup>2</sup>

A közlemény igyekszik megnyugtani az Egyesült Királyságra vonatkozó jogok jogosultjait, hogy továbbra is oltalmazhatják szellemi tulajdonukat külföldön. Mindaddig, amíg az Egyesült Királyság az Európai Unió tagja marad, az európai uniós védjegy- és formatervezésiminta-oltalmak továbbra is érvényesek lesznek az Egyesült Királyságban. Természetes dolog, hogy az európai uniós védjegyrendszer használói világos válaszokat várnak e jogok hosszú távú fennállásával kapcsolatos kérdéseikre. A brit kormány – hangsúlyozza a nyilatkozat – többféle lehetőséget vizsgál, és konzultálni fog a rendszer használóival arról, hogy vajon melyik megoldás a leginkább előremutató.

Tény, hogy az egyesült királyságbeli vállalkozások az ország kiválása után is jelenthetnek be európai uniós védjegyeket, amelyek oltalma valamennyi „bentmaradó” tagállamra kiterjed majd.

Ezen túlmenően, az Egyesült Királyság a tagja marad a madridi védjegyrajstromozási rendszernek, amely lehetővé teszi a használóknak, hogy egyetlen bejelentéssel, egyetlen nyelven, egyetlen díjfizetési lehetőséggel oltalmazzák védjegyeiket akár 113 területen, beleértve az Európai Uniót.

Az Egyesült Királyság kormánya teljes mértékben elismeri a szellemi tulajdonnal foglalkozó képviselők aggodalmait abban a tekintetben, hogy lesz-e joguk a jövőben képviselni ügyfeleiket az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala előtt, ezért az érdekelteket biztatja, hogy juttassák el erre vonatkozó észrevételeiket.<sup>3</sup>

### *Jogvesztés? Lehetséges lenne?*

Máris megindultak az olyan találgatások, amelyek nem zárják ki, hogy a jogosultaknak jogvesztéssel kell számolniuk. Messze a népszavazás napja előtt, 2015 októberében jelent meg egy részletes elemzés a Brexitnek a védjegyügyekben várható hatásairól.<sup>4</sup>

Meghökkenítő a cikk egyik alcíme: „Elvileg lehetséges, hogy a közösségi védjegyrajstromozások jogosultjai elveszítik az Egyesült Királyságra vonatkozó jogaikat.” Bár a szerzők ezt a lehetőséget nem tartják valószínűnek, de nem is zárják ki. Más forrás<sup>5</sup> ugyancsak egy oltalmi hézagot (gap) feltételez. E sorok szerzője a jogvesztést mint opciót a leghatározottabban kizárja.

<sup>2</sup> <http://www.managingip.com/Article/3575611/Brexit-and-IP-The-UK-IPOs-views.html>.

<sup>3</sup> <https://www.gov.uk/government/news/ip-and-brexit-the-facts>.

<sup>4</sup> Lee Curtis, Laureen Somers: BREXIT: the implications for an exit of the United Kingdom from the European Union for trade mark law – <http://www.hgf.com/updates/news/2015/10/brexit/>.

<sup>5</sup> <http://www.fr.com/fishTMCopyrightblog/impact-on-ip-if-the-united-kingdom-exits-the-eu-brexit/>.

Közvetlenül a népszavazás után, június 24-én is felmerült egy elemzésben a jogvesztés elvi lehetősége<sup>6</sup> az európai uniós védjegy egységes jellegére hivatkozva – ehhez gyorsan hozzátéve, hogy az Egyesült Királyság kormányzata nyilvánvalóan törekedni fog arra, hogy ezt a következményt elkerüljék.

A szellemi tulajdon nemzetközi szintű szabályozása hivatott biztosítani, hogy a jóhiszeműen szerzett jogok védelmet élvezzenek. Jóhiszemű jogszerzés alapján jogos az elvárása a védjegyjogosultnak, hogy védjegyének az oltalma csak és kizárólag olyan okból szűnhessen meg, amelyet a törvény tételesen felsorol a megszűnési jogcímek között. Ezzel nehezen lenne összeegyeztethető az európai uniós védjegyek Egyesült Királyságra vonatkozó oltalmának rendszerszerű megszűnése.

A nemzetközi szintű védjegyjog történetében még nem fordult elő, hogy akár államok egyesülése vagy szétválása, illetve nemzetközi egyezményhez való csatlakozása vagy kilépése tömeges jogvesztést eredményezett volna. A jogbiztonság szempontjai végül is minden esetben érvényesültek, az Írországnak az Egyesült Királyságból való 1921-es kiválását követő ír–angol megállapodástól kezdve az NSZK és az NDK 1993 évi egyesülésén át Cseh-szlovákia 1993 évi szétválásáig, és a sort folytathatnánk. Ezeknek a konverzióknak a közös jellemzőjük volt, hogy megőrizték az érintett védjegyoltalmak szenioritását.

A Brexit számos új típusú dilemmával, nyitott kérdéssel jár. Mindeddig nem volt ugyanis példa arra, hogy egy állam kiváljon az EUTM rendszeréből. A fennálló jogszabályok nem adnak választ számos kérdésre, és ez mindenféle spekulációra ad alapot.<sup>7</sup>

### *Normatív aktus és egyedi konverzió?*

Az európai uniós védjegyrendszer 1996-os elindulásától – máig is – az új európai uniós védjegy bejelentésekor a bejelentő mindig is elvárhatta, hogy védjegyének oltalma az Egyesült Királyságra is kiterjedjen.

A relatív lajstromozást gátló okok között az európai uniós védjegybejelentés elutasításához elegendő volt, hogy olyan korábbi akadályozó jog álljon fenn, amely az Egyesült Királyságban is vagy esetleg kizárólag az Egyesült Királyságban hatályos, ezért minden egyes európai uniós védjegy lajstromozása elvileg azt is jelenti/jelentette, hogy nem érvényesítettek az Egyesült Királyságra vonatkozó akadályozó korábbi jogot.

Az EU-tagság két módon érinti az egyesült királyságbeli védjegyjogokat:

1. a nemzeti védjegyjogok harmonizálva vannak EU-szerte számos kulcskérdésben;
2. az EU-tagság azzal jár, hogy az egységes európai uniós védjegy (EUTM) oltalma az Egyesült Királyságra is kiterjed.

<sup>6</sup> <http://www.trademarkandcopyrightlawblog.com/2016/06/brexit-potential-consequences-for-european-union-trademarks/>.

<sup>7</sup> <http://www.twobirds.com/en/news/articles/2016/uk/brexit-and-the-reformed-eutm-system>.

Biztos, hogy a Brexit fogantatását követően bejelentett új európai uniós védjegyek oltalma már nem fog kiterjedni az Egyesült Királyságra. Az is biztos, hogy a brit cégek ugyanúgy jogosultak maradnak ezután is európai uniós védjegyek bejelentésére, mint ahogyan arra jogosultak ma is – a változás természetesen az, hogy a Brexit fogantatását követően uniós úton nem lehet majd oltalmat szerezni az Egyesült Királyság területére.

A legfontosabb nyitott kérdés viszont, hogy mi lesz a fogantatás után az addigi európai uniós védjegyek (több mint 1 millió 200 ezer védjegy!) Egyesült Királyságra vonatkozó oltalmának a sorsa.

A témával foglalkozó tanulmányok jelentős része úgy vélekedik, hogy a korábbi uniós védjegy Egyesült Királyságra vonatkozó részének nemzeti védjeggyé való átalakítása – elvileg – lehet automatikus vagy opt-in rendszerű.

A szerzők jelentős része jogi képviselő, akik logikusnak azt tartják, hogy opt-in rendszer működjön, mert különben az Egyesült Királyság védjegylajstroma olyan védjegyekkel lesz tele, amelyeket soha nem használtak az Egyesült Királyságban.<sup>8</sup> A konverziót a brit szerzők általában költségvonatúnak tartják.

Ezen a ponton rajzolódik ki először némi érdekellentét egyfelől a brit államnak, illetve a brit jogi képviselőknél a bevételekkel kapcsolatos érdekei, másrészt a jogosultak (mármint a brit jogosultak) érdekei között.

Valószínűleg a konverzió végrehajtásában eljáró EUIPO-nak és a UKIPO-nak is érdeke lenne a normatív szabályozás, azaz annak a kimondása, hogy a fogantatás napján valamennyi európai uniós védjegy oltalma az Egyesült Királyság vonatkozásában átalakul az Egyesült Királyság védjegyjoga szerinti nemzeti lajstromozássá. A normatív megoldás megtakaríthatná a több mint 1 200 000 EU-védjegy egyedi konverziójának rendkívüli munkaterhét mind az EUIPO, mind az UKIPO számára.

Ha az Egyesült Királyság úgy állapodna meg az EU-val, hogy a fordulónapon fennálló valamennyi oltalom automatikusan UK-oltalomnak minősülne, akkor a jogbiztonság nem sérülne (hiszen jelenleg is fennállnak ezek az oltalmak, és ha nem lenne Brexit, ezek az oltalmak elvileg még sokáig fennállhatnának az európai uniós védjegy területi hatályán belül).

Egyedül a normatív megoldás biztosíthatná, hogy az európai uniós keretek között megszerzett minden egyes védjegy oltalma egy csapásra folytatható legyen immár az Egyesült Királyságban lajstromozottnak számító nemzeti védjegyként avagy a Madridi Jegyzőkönyv szerint megjelölt országgént.

A normatív megoldás esetleg lehetővé tehetné, hogy a konverzió akár ingyen vagy csökkentett, kedvezményes költséggel történhessen meg. Márpedig sem a többletköltségeket, sem a többletmunkát nem a védjegyjogosultak magatartása okozta (beleértve a brit jogosultakét), hanem egy meghatározott állam egyoldalú intézkedése.

<sup>8</sup> Ian Drew, Aparna Watal: Brexit and European Union trade Marks – <http://www.davies.com.au/ip-news/brexit-and-european-union-trade-marks1>.

Ami a konverzió esetleges költségeit illeti, az európai uniós védjegyjogosultak eddig ennek pont az ellenkezőjéhez, az ingyenes bővüléshez szokhattak hozzá: ha egy európai uniós védjegyet mondjuk 2003-ban jelentettek be, az akkor 15 országra fizetendő díjhoz képest a jogosultnak később nem kellett egy centet sem fizetnie azért, hogy a bővítések következtében 28 országra bővült EU-területre szerezzék meg a védjegyoltalmat. Ha a konverzió költségeit a jogosultaknak kell állniuk, akkor új trend indulhat el: az lenne a szabály, hogy amennyiben egy ország kilép, akkor az ezáltal okozott többletköltségeket nem ő, hanem a védjegyjogosultak állják majd – miközben ez az ország többletbevételhez jut...

A konverzió kérdésköréhez kapcsolódik az is, vajon mi lesz a sorsa azoknak az európai uniós védjegybejelentéseknek, amelyek folyamatban lesznek a Brexit foganatosításának napján? Van olyan brit vélemény is, hogy ezeket ismételt hivatali vizsgálatnak (re-examination) kellene alávetni az Egyesült Királyság joga alapján.<sup>9</sup> Ez egyébként összhangban lenne a magyar védjegy törvény 76/E. §-ának rendelkezéseivel is.

Bizonyosnak tűnik, hogy a nyitott kérdéseket az Egyesült Királyság és az EU illetékesei közötti tárgyalásokon megfelelően rendezni fogják.<sup>10</sup>

#### *A Brexit és a védjegyjogi harmonizáció jövője*

Jelenleg a 28 EU-tagállam nemzeti védjegyjogának vannak bizonyos kulcskérdései, amelyek megoldása közös, mint pl. az ötéves használat hiánya periódus. További harmonizációt hozott, hogy az európai uniós védjegyrendszer megreformálására irányuló jogalkotási folyamat lezárásaként az Európai Parlament 2015. december 15-én jóváhagyta a védjegyirányelv és a védjegyrendelet átdolgozott, illetve módosított szövegét. A változások kulcsterületei közé tartoznak az alábbiak:

- a grafikai megjelenítés kötelezettségének eltűnése a védjegybejelentéseknél;
- az árujegyzékeknél a szó szerinti értelmezés támogatása a fejezetcímek esetében. (Az Európai Bíróság 2012-es IP Translator-ítéletének hatására az árujegyzékek területén elindult harmonizációs folyamatok tételes joggá értek.)

Az irányelvben foglaltak átültetésére a tagállamoknak a hatálybalépéstől számított három év – egyes rendelkezések tekintetében hét év – áll rendelkezésükre.

Felmerült, hogy mivel az Egyesült Királyság elhagyja az Európai Uniót, többé nem lesz köteles implementálni az új irányelvet. Ugyanakkor az irányelv korábbi szabályai az angol jogba is beépültek már, pl. az 1994-es védjegy törvénnyel. Jó okunk van ezért feltételezni, hogy a harmonizáció fennálló eredményei a Brexit után is fennmaradnak.

Az Európai Bíróság ítéletei a Brexit foganatosítása után nem fogják ugyan kötelezni az egyesült királyságbeli bíróságokat, azonban hatásuk ezen bíróságokra várhatóan még sokáig fennmarad.

<sup>9</sup> Drew, Watal: i. m. (8).

<sup>10</sup> Drew, Watal: i. m. (8).

### *Van-e teendő a Brexit fogantatásáig?*

Kell-e tenni valamit? Ha igen, mit? És ha van mit, akkor kell-e nekünk, magyaroknak is? A válasz erre általánosságban az, hogy semmit nem kell tennünk, legalábbis rendszerszinten.

A népszavazás óta is változatlanul fennállnak mind a nemzeti úton, mind a madridi rendszer keretében, mind az Európai Unió Szellemi tulajdoni Hivatalánál szerzett oltalmak, lajstromozások. Meddig? A *Brexit védjegyjogi fogantatása napjáig* bizonyosan. Ha ugyanis a „Brexit means Brexit” mottót komolyan vesszük, akkor azzal számolunk, hogy a Brexit népszavazási napjától a Brexit tényleges, időpont szerint ma még nem ismert fogantatási napjáig terjedő időszak átmeneti jellegű, tehát vége lesz egyszer. Ez a fogantatási nap majd tényleges határvonalat húz az ebben az időpontban európai uniós védjegyjogi minőségükben megszűnő oltalmak, illetve az így megszűnő oltalmak helyébe lépő (vagy más módon folytatódó) nemzeti vagy Madridi Jegyzőkönyvön alapuló oltalmak közé.

Egyes elemzések ezt a fordulónapot a népszavazás napjától legalább kétéves távlatba helyezik.<sup>11</sup>

### *Mit érdemes tenni?*

Érdemes feltérképezni a védjegyállományunkat, védjegyportfóliónkat abból a szempontból is, hogy vajon melyik védjegyjogokat szereztük európai uniós, nemzetközi, illetve nemzeti úton.

Az áttekintés feltárhatja, vannak-e átfedések, azaz van-e azonos megjelölésre azonos árujegyzékkel szerzett több párhuzamos oltalmunk is az Egyesült Királyság vonatkozásában? Ha igen, vannak-e európai uniós védjegyeink, amelyeknél igényeltük nemzeti vagy nemzetközi védjegy Egyesült Királyságra vonatkozó szenioritását?

Stratégiai szempontból előnyös lehet, ha a népszavazás napjától a fogantatásig terjedő időszakban fennálló közösségi oltalmaink számát új európai uniós védjegybejelentésekkel gyarapítjuk – ha viszont ezt motiválják rövid távú taktikai céljaink (pl. átruházás), akkor már most is kérhetjük az európai uniós védjegy átalakítását (konverzióját) nemzeti vagy nemzetközi védjegyjogtálcává.<sup>12</sup>

Angol elemzők rámutatnak, hogy sok múlik a védjegyjogosultnak az Egyesült Királysággal kapcsolatos kereskedelmi érdekein. A Brexittel a horizonton abban az esetben, ha a védjegyjogosult kereskedelmi érdekei az Egyesült Királyságra korlátozódnak, az európai uniós védjegy kevésbé látszik kívánatosnak. Először is: a későbbi (jövőbeli) konverzió kétségtelenül bizonyos költségekkel jár, ráadásul az európai uniós védjegyjogtálcának a konverzió

<sup>11</sup> Drew, Watal: i. m. (8); Monica Ezsias: The impact of IP if the UK leaves the EU – <https://law.maastrichtuniversity.nl/ipkm/the-impact-on-ip-if-the-uk-leaves-the-eu/>.

<sup>12</sup> Drew, Watal: i. m. (8).

utáni maradéka („the residual rights”) sebezhetővé válik az Egyesült Királyságban használat hiánya miatt (abban az esetben természetesen, ha a lajstromozás óta öt év már eltelt).<sup>13</sup>

### *Az árujegyzékek*

A Brexittel az Egyesült Királyság távozik, de ma már az árujegyzékekkel kapcsolatos felfogása<sup>14</sup> jelentős mértékben érvényesül nemcsak az európai gyakorlatban, hanem immár a tételes jogban is.

Az 2008/95/EK irányelv 39. cikk (5) bekezdésébe az Európai Parlament és a Tanács 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 irányelvével beiktatott új rendelkezések szerint az általános kifejezéseket úgy kell értelmezni, hogy azok csak a kifejezés szó szerinti jelentése által egyértelműen megjelölt árukat és szolgáltatásokat foglalják magukban.

Az általános kifejezések használatát – beleértve a Nizzai Osztályozás fejezetcímeiben szereplő általános fogalmakat – úgy kell értelmezni, hogy abba a kifejezés szó szerinti jelentése által egyértelműen jelölt minden áru vagy szolgáltatás beletartozik. E kifejezések és fogalmak használata nem értelmezhető úgy, hogy azok az adott kifejezés vagy fogalom fenti értelmezésének nem megfelelő árukat, illetve szolgáltatásokat is magukban foglalnak [irányelv 39. cikk (5) bek.].

Ennek alapján elmondható, hogy ma sokkal közelebb áll az európai uniós felfogás a brit-hez, mint akár öt évvel ezelőtt.

### *Szenioritás*

A közösségi védjegyrendszer azon az elven alapul, hogy a közösségi és a nemzeti védjegyrendszerek kiegészítik egymást. A két rendszer – többek között – a szenioritási eljárások révén kapcsolódik egymáshoz. Az európai uniós rendszer olyan módon van megalkotva, hogy a lajstromozott jog korábbi bejelentési napja a saját érvényességi területén mindig előnyt élvez, függetlenül attól, hogy a lajstromozott védjegy nemzeti bejelentésből, nemzetközi megjelölésből vagy közösségi védjegybejelentésből származik-e.

Többen hangsúlyozzák a szenioritási kérelmeknek mint a konverzió során figyelembe veendő ténynek a szerepét.

<sup>13</sup> Vö. Drew, Watal: i. m. (8).

<sup>14</sup> [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/535897/Manual-of-trade-marks-practice.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/535897/Manual-of-trade-marks-practice.pdf).

### *A használati kényszer*

A használat kérdése az alapkérdések egyike.

Az Európai Bíróság emlékezetes ítéleteiben a közösségi védjegy komoly használatának megállapításánál nem a használattal érintett EU-tagállamok számából indul ki. Van, aki kiemeli: akár egy országban megvalósuló használat is elegendő lehet.

Ugyanakkor a kilépést követően csak az Egyesült Királyság területén megvalósuló használat számít majd az Egyesült Királyságban induló eljárásokban. A nemzeti védjegy tényleges használatának megállapítása szempontjából csak azon tagállam területén történő használat releváns, amelyben a védjegyet lajstromozták, még akkor is, ha a jogosult azt máshol használja.<sup>15</sup>

Abban az esetben, amikor a jelenlegi európai uniós védjegy tényleges használata elsődlegesen az Egyesült Királyság területén valósul meg, az európai uniós védjegyek jogosultjai könnyen azt tapasztalhatják, hogy a Brexit utáni világban képtelenek lesznek fenntartani uniós védjegyhez fűződő jogaikat, mivel nem lesznek képesek elegendő használatot bizonyítani a Brexit után is maradó EU-tagállamokra. És ennek az ellenkezője is igaz lehet: ha a használat csak a Brexit után „bentmaradó” EU-tagállamokban valósul meg, akkor nem lehet majd bizonyítani a használatot a nemzeti védjegyoltalommá váló Egyesült Királyság területére, így ezek a nemzeti oltalmak használat hiányában sebezhetőkké válnak.

### *Felszólalások*

Kevés elemzés foglalkozik a Brexit foganatosításának napján folyamatban levő felszólalásokkal.<sup>16</sup>

A Brexit-népszavazás és a foganatosítási nap között jogerősen befejezett (befejezendő) felszólalásokra az európai uniós védjegy jog irányadó.

Átmeneti rendelkezésekre lesz viszont szükség mindazon európai uniós védjegybejelentéseket érintő felszólalások tárgyában, amelyek nem fejeződnek be jogerősen a foganatosítási napig.

Az átmeneti rendelkezések – remélhetően – mentesítik az ügyfeleket (akár bejelentői, akár felszólalói pozícióban vannak) az ismételt eljárás nyűgétől. Ez a szempont az alábbi megoldásokkal teljesíthető.

– Az EUIPO által az abszolút lajstromozást gátló okok tekintetében elvégzett hivatali vizsgálat eredményét – ha az a lajstromozhatóság szempontjából pozitív – a Brexit után is figyelembe veszik az Egyesült Királyság hivatala előtti eljárásban.

<sup>15</sup> Dr. Vida Sándor: A közösségi védjegy használatával szembeni elvárások – a területi terjedelem kérdése. Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle, 8. (118.) évf. 3. sz., 2013. június – <https://www.sztnh.gov.hu/kiadv/ipsz/201303-pdf/02.pdf>.

<sup>16</sup> <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=3120541a-89d7-4ba4-83d2-249a68509754>.



Negatív esetben, amennyiben az elutasítás nem jogerős, csak az Egyesült Királyságba való konverzió látszik lehetségesnek.

– A bejelentőt – lehetőség szerint – meg kell kímélni attól, hogy a bejelentésével szemben kétszer nyíljon meg a felszólalás lehetősége lényegében azonos adatbázison. Tekintettel a törlési eljárások törvényes lehetőségére, súlyosan méltánytalan lenne a két felszólalási időszak egy és ugyanazon bejelentés tekintetében.

Elképzelhető lenne egyfajta „eljárás konverzió” lehetősége a Brexit foganatosításának napján folyamatban levő ügyekben. Ezen a napon elvileg megszűnik az érintett védjegybejelentésekkel kapcsolatos valamennyi EU-hatáskör, tehát a függőben levő ügyek intézését ezután majd brit joghatóság uralja. Ugyanakkor a felszólalási időszaknak az EU és az Egyesült Királyság közötti „megosztása” kizártnak tűnik.

Mindenesetre az ügyfélbarát megoldások preferálnák a bejelentők érdekeit, ezért elősegítenék, hogy az EU előtti, a Brexit foganatosításakor függő eljárásból minél több jogi tény és körülmény a brit hatóság előtt a Brexitet követően lefolytatandó eljárások során is felhasználható legyen. Azonban sokkal több olyan körülmény van, amely kizárja a hipotetikus eljárási konverziót. Nézzünk néhányat ezen körülmények közül!

– A felszólaló védjegyének használata, jó hírű jellege stb. a Brexit előtt az unió teljes területén fennálló jogokra, tényekre vonatkozik – ezzel szemben a Brexit után már csak az Egyesült Királyságban fennálló jogokra, tényekre.

Angol források rámutatnak, hogy mivel az EUIPO előtti felszólalások átfutási ideje a brit hivatali eljárásokhoz képest hosszabb, ezért már most javasolják az Egyesült Királyság önálló, külön megjelölését a Nemzetközi Irodánál benyújtott nemzetközi védjegybejelentéseknél.<sup>17</sup>

### *Törlési eljárások*

A Brexit foganatosításának napján folyamatban levő törlési eljárások sorsát is az EU és az Egyesült Királyság közötti megállapodásban kellene rendezni. Az európai unós védjeggyel szembeni törlési eljárás megindításának ugyan nincs jogvesztő határideje, ám a kérelmezőnek számos vonatkozásban lehet jogos érdeke az eljárás megindítása még akkor is, ha ez a Brexitre tekintettel komplikációkkal járhat.

### *Jogkimerülés*

A Brexitnek lehet hatása a jogkimerülésre is. Ugyanakkor az Egyesült Királyság a Brexit után is tagja maradhat az EFTA szervezetének, ily módon az EGT-nek is. Ha így lesz, akkor a jogkimerülés tekintetében nem várható változás.

<sup>17</sup> Lásd pl. <http://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=3120541a-89d7-4ba4-83d2-249a68509754>.

### *A képviselet kérdései*

Az egyik brit szakmai képviseleti szerv, az ITMA már 2016. márciusban kifejezte azon aggodalmát, hogy a Brexit foganatosításával a brit képviselők képviseleti joga is megszűnhet az EUIPO előtti ügyekben. Megoldásként azt látják, hogy amennyiben az Egyesült Királyság a jövőben az Európai Gazdasági Térség (EEA) tagja maradna, úgy képviseleti jogosultságuk változatlan lenne.<sup>18</sup>

### *Zárszó*

Lehetséges persze, hogy minden elemzés ma még túl korai. E kis írás célja az az óhaj volt, hogy a magyar olvasó is részese lehessen annak az együttgondolkodásnak, amely a Brexitnek a védjegyügyekre gyakorolt várható hatásait elemzi.

Bárhogyan lesz is, átmeneti időszakra mindenképpen szükség lesz az érintett jogok konszolidálása érdekében.<sup>19</sup>

Bizonyosnak tűnik, hogy a nyitott kérdéseket az Egyesült Királyság és az EU illetékesei közötti tárgyalásokon kell majd rendezni.

Meglátjuk.

---

<sup>18</sup> What would a 'Brexit' look like for the UK trade mark attorney profession? – [http://www.itma.org.uk/membership/resources/eu\\_referendum](http://www.itma.org.uk/membership/resources/eu_referendum).

<sup>19</sup> Brexit: Potential Consequences for European Union Trademarks – <http://www.trademarkandcopyrightlawblog.com/2016/06/brexit-potential-consequences-for-european-union-trademarks/>.