

KÖZÖS KÖZLEMÉNY

**SZÓ- ÉSNAGY ÁBRÁS ELEMÉKET
TARTALMAZÓ HÁROMDIMENZIÓS
VÉDJEGYEK (TÉRBELI
VÉDJEGYEK) MEGKÜLÖNBÖZTETŐ
KÉPESSÉGE ABBAN AZ ESETBEN,
HA AZ ALAKZAT ÖNMAGÁBAN NEM
RENDELKEZIK
MEGKÜLÖNBÖZTETŐ
KÉPESSÉGGEL**

ÁPRILIS 2020

1. HÁTTÉR

Az Európai Védjegy- és Mintaoltalmi Hálózat szellemi tulajdoni hivatalai folytatják a konvergenciaprogram keretében történő együttműködésüket. Nemrégiben a szó- és/vagy ábrás elemeket tartalmazó háromdimenziós védjegyek (térbeli védjegyek) megkülönböztető képességére vonatkozó közös gyakorlatról állapodtak meg az olyan esetekre, amikor az alakzat önmagában nem rendelkezik megkülönböztető képességgel. A megállapodás célja az volt, hogy meghatározzák a térbeli védjegyek megkülönböztető képességének minimális követelményeit arra az esetre, ha az alakzat önmagában nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

A Hivatal az átláthatóság, a jogbiztonság és a kiszámíthatóság további fokozása céljából e közös közleményben teszi közzé a közös gyakorlatot, ami mind a védjegyelbírók, mind a felhasználók javát szolgálja.

A közös gyakorlat hatálya alá az olyan térbeli védjegyek átfogó, eredendő megkülönböztető képességének a feltétlen kizáró okok vizsgálata körében történő értékelése tartozik, amelyek magának az árunak, az áru csomagolásának vagy tárolójának, vagy a térbeli védjegy részét képező egyéb elemeknek a megkülönböztetésre nem alkalmas formájából állnak.

Az alábbiak **nem tartoznak a közös gyakorlat hatálya alá**:

- az alakzat megkülönböztető képességének értékelése;
- az elemek önmagukban való megkülönböztető képességének értékelése;
- a viszonylagos kizáró okokra gyakorolt hatások;
- a szerzett megkülönböztető képesség;
- az olyan alakzatok vagy egyéb jellemzők, amelyek maguknak az áruknak a jellegéből következnek, amelyek a célzott műszaki hatás eléréséhez szükségesek, vagy amelyek lényeges értéket adnak az áruhoz (védjegyirányelv 4. cikk (1) bekezdés e) pont).

2. A KÖZÖS GYAKORLAT

Az alábbi szövegrész a közös gyakorlat elveinek legfontosabb pontjait és főbb megállapításait foglalja össze. A teljes szöveg a közlemény végén található.

Annak megállapításakor, hogy teljesülnek-e a megkülönböztető képesség minimumkövetelményei, több olyan elemet és tényezőt is figyelembe vesznek, amelyek befolyásolják a megjelölés egészének megkülönböztető képességét.

SZÓ- ÉS ÁBRÁS ELEMÉK

Kiindulhatunk abból, hogy ha egy megkülönböztetésre nem alkalmas alakzat olyan elemet tartalmaz, amely önmagában is megkülönböztető képességgel rendelkezik, ez elegendő ahhoz, hogy a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezzen. A szó- és ábrás elemek mérete és aránya, az alakzathoz képest észlelhető kontrasztjuk és az alakzaton való tényleges elhelyezkedésük mind olyan tényezők, amelyek befolyásolhatják a megjelölés észlelését a megkülönböztető képességének értékelésekor.

Méret/arány

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS



9. osztály: Biztonságos digitális memóriakártyák

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS



14. osztály: Órák

Ha a szó-/ábrás elem kellően nagy ahhoz, hogy azt egyértelműen megkülönböztetésre alkalmasként azonosítsák, és kellő hatást gyakorol a megjelölés keltette összbenyomásra, akkor ez a megjelölés egészét megkülönböztetésre alkalmassá teszi.

A piacspecifikus tényezőket is figyelembe kell venni. A fogyasztók hozzá vannak szokva ahhoz, hogy bizonyos árukon kisebb elemeket is felismerjenek. Kis méretük ellenére ezek a szóelemek megkülönböztetésre alkalmas elemekként azonosíthatók az ábrázoláson.

Színkontraszt

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS



32. osztály: Palackozott ivóvíz

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS



28. osztály: Játéklabdák

<p>Még a kevésbé elütő színek használata is elegendő lehet ahhoz, hogy egy-egy elemet megkülönböztetésre alkalmasként azonosítsanak az ábrázoláson, ami így a megjelölést megkülönböztetésre alkalmassá teszi. Az átfogó értékelés az adott elem megkülönböztető képességétől függ.</p>	<p>Ha valamely elem a kontraszt hiánya miatt nem azonosítható egyértelműen az ábrázoláson megkülönböztetésre alkalmas elemként, ez az elem nem lesz hatással a megjelölés megkülönböztető képességének értékelésére, mivel a fogyasztó nem lesz képes azonnal azonosítani az adott elemet, és végső soron nem tudja megkülönböztetni az adott megjelölést más megjelölésektől.</p>
---	--



Elhelyezkedés

<p>MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS</p>  <p style="text-align: center;">3. osztály: Kozmetikai termékek</p>	<p>MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS</p>  <p style="text-align: center;">3. osztály: Kozmetikai termékek</p>
---	---

Egyes helyzetekben a fogyasztók eltérően észlelhetik az elemeket azoknak az árukon való elhelyezkedése miatt, ami megváltoztathatja a megkülönböztető képességre vonatkozó megállapítást.

SZÍNEK

A színek megkülönböztető képességének értékelésénél figyelembe kell venni az ahhoz fűződő közérdeket, hogy indokolatlanul ne szűküljön le a védjegybejelentési kérelemben megjelöltekkel megegyező típusú árukat és szolgáltatásokat kínáló többi gazdasági szereplő rendelkezésére álló színek köre (vö. Libertel és Heidelberger Bauchemie ügyek).

<p>MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS</p> 	<p>MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS</p> 
---	--

9. osztály: Memóriakártya / 20. osztály: Székek	7. osztály: Elektromos ajtónyitó szerkezet
Egyéb, megkülönböztető képességgel rendelkező szó- vagy ábrás elem hiányában a megjelölést nem teszi önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezővé az a pusztán tény, hogy az áru formájához egyetlen szín társul. A szék színkombinációjának kizárólag dekoratív funkciója van, amelyet nem az eredetére való hivatkozásként fognak észlelni.	Nem zárható ki azonban, hogy az adott áruk esetében szokatlan, és emlékeztető összbenyomást keltő, konkrét színrendezés a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.

TÉNYEZŐK ÉS ELEMELKOMBINÁCIÓJA

Előfordul, hogy egy térbeli védjegy a fent vizsgált elemek közül egynél többet tartalmaz. Ezenfelül lehetnek olyan esetek, amikor a fent említett tényezők közül egynél több is releváns annak meghatározásához, hogy az elemek milyen hatással vannak a megjelölés megkülönböztető képességére. A megjelölés megkülönböztető képessége minden esetben az adott tényezők és elemek kombinációja által keltett összbenyomástól függ.

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS



30. osztály: Csokoládé

Egy megkülönböztetésre nem alkalmas alakzat és megkülönböztető jelleggel nem rendelkező elemek kombinációja a megjelölést egészében megkülönböztetésre alkalmassá teheti. Ebben a példában, még ha a szóelemek leíró jellegűek is, napként vagy virágként való elrendezésük megkülönböztetésre alkalmas összbenyomást eredményez.

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS



25. osztály: Cipők / 16. osztály: Csomagolás

A 16. osztályba tartozó áru formáján és a 25. osztályba tartozó cipő szokásos csomagolásának alakzatán az egyszerű geometriai alakzatok véletlenszerű elrendezése nem kelt megkülönböztetésre alkalmas összbenyomást, mivel a fogyasztók ezt a konkrét kombinációt nem a kereskedelmi eredet megjelöléseként, hanem csupán a csomagolás lehetséges dekorációjaként észlelik.

3. VÉGREHAJTÁS

A korábbi közös gyakorlatokhoz hasonlóan ez a közös gyakorlat is a közös közlemény közzétételének napjától számított három hónapon belül lép hatályba. A közös gyakorlat végrehajtásával kapcsolatos további információk az alábbi táblázatban találhatóak.

LINK TO TABLE:

https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/news/CP9_Implementations_table.pdf

Közös közlemény



KÖZÖS GYAKORLAT
SZÓ, ÉS/VAGY ÁBRÁS ELEMÉKET
TARTALMAZÓ TÉRBELI VÉDJEGYEK
MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGE ABBAN
AZ ESETBEN, HA MAGA AZ ALAKZAT NEM
RENDELKEZIK MEGKÜLÖNBÖZTETŐ
KÉPESSÉGGEL

ÁPRILIS 2020

9. közös gyakorlat: Szó, és/vagy ábrás elemeket tartalmazó térbeli védjegyek megkülönböztető képessége abban az esetben, ha maga az alakzat nem rendelkezik megkülönböztető képességgel

TARTALOMJEGYZÉK

1	BEVEZETÉS	2
1.1	Háttér	2
1.2	A dokumentum célja.....	4
1.3	A térbeli védjegyek fogalm meghatározása.....	5
1.4	A gyakorlat hatálya.....	6
1.5	Az ábrázolásra vonatkozó közös előírások	6
2	A TÉRBELI VÉDJEJEK VIZSGÁLATA: A MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉG ÉRTÉKELÉSE	7
3	KÖZÖS ELVEK: A MEGJELÖLÉS EGÉSZÉNEK MEGKÜLÖNBÖZTETŐ KÉPESSÉGÉT BEFOLYÁSOLÓ ELEMÉK ÉS TÉNYEZŐK	9
3.1	Szöveges és ábrás elemek	10
3.1.1	Méret/arány	10
3.1.2	Kontraszt	15
3.1.3	Elhelyezkedés	20
3.2	Színek	22
3.3	Tényezők és elemek kombinációi	26
3.3.1	Tényezők kombinációja	26
3.3.2	Megkülönböztetésre nem alkalmas elemek kombinációja	27
3.3.3	Megkülönböztetésre alkalmas és megkülönböztetésre nem alkalmas szó/ábrás elemek és színek kombinációja	30

1 Bevezetés

1.1 Háttér

Az Európai Parlament és a Tanács 2015 decemberében fogadta el az uniós védjegyreformcsomagot. A csomag két jogalkotási eszközt tartalmazott, mégpedig az európai uniós védjegről szóló, 2017. június 14-i új, (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendeletet (a továbbiakban: rendelet vagy uniós védjegyrendelet), valamint a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelvet (a továbbiakban: irányelv vagy védjegyirányelv), amelyek célja a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok további közelítése. Az anyagi jogi és eljárásjogi kérdésekre vonatkozó új rendelkezések mellett a jogszabályszövegek szigorúbb jogalapot hoztak létre ahhoz az együttműködéshez, amelyet a tagállami iparjogvédelmi hivatalok és a felhasználói szervezetek az Európai Unió Védjegy- és Formatervezésiminta-oltalmi Hálózata 2011. évi létrehozása óta folytattak, és amely már konkrét eredményeket ért el a Hálózat nagyobb átláthatósága és hatékonysága terén.

A tagállami iparjogvédelmi hivatalok és a felhasználói szervezetek a konvergencia jegyében együttműködtek a védjegyoltalom és a formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott gyakorlatot érintő főbb problémák kezelése érdekében, először is a védjegyek osztályozása területén harmonizálták a vizsgálati standardokat, azt követően pedig a feltétlen kizáró okok, a viszonylagos kizáró okok és a formatervezési minták területére tértek ki. Ezen együttműködési törekvések eredményeképpen két harmonizált osztályozási adatbázis – a védjegyekkel ellátható áruk és szolgáltatások harmonizált adatbázisa és a formatervezési mintákkal ellátható termékjelölések harmonizált adatbázisa –, valamint öt közös gyakorlat jött létre:

- a Nizzai Osztályozás szerinti fejezetcímek általános kifejezéseire vonatkozó közös gyakorlat;
- a leíró/jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek megkülönböztető képességére vonatkozó közös gyakorlat;
- a fekete-fehér védjegyek oltalmi körére vonatkozó közös gyakorlat;
- összetéveszthetőségen alapuló viszonylagos kizáró okokkal, a megkülönböztető képességgel nem rendelkező / gyenge elemek hatásával kapcsolatos közös gyakorlat;
- a formatervezési minták grafikus ábrázolásainak összehangolására vonatkozó közös gyakorlat.

A védjegyreformcsomag – az együttműködést és a gyakorlatok konvergenciáját az uniós jogban kodifikáló egyedi rendelkezéseivel – megszilárdította az említett harmonizációs kezdeményezések eredményeit, és egyértelmű felhatalmazást adott a további előrelépésre. Az uniós védjegyrendelet 151. cikke értelmében az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának alapvető feladatává vált a tagállami iparjogvédelmi hivatalokkal való együttműködés a védjegyoltalom és a formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott módszerek és eszközök konvergenciájának elősegítése érdekében; az uniós védjegyrendelet 152. cikke kifejezetten kimondja, hogy ezen együttműködés keretében többek között közös vizsgálati standardokat kell kidolgozni és közös gyakorlatokat kell létrehozni.

Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának igazgatótanácsa 2016 júniusában e jogalkotási keret alapján állapodott meg az uniós védjegyrendeletben előírt különböző tevékenységeket tükröző projektsorozatot tartalmazó európai együttműködési projektek elindításáról. E projekteket úgy alakították ki, hogy azok a múltbeli sikerekre épüljenek, ugyanakkor javítsák a folyamatokat és bővítsék az együttműködés hatókörét.

A konvergencia területén az egyik projekt kifejezetten a lehetséges új harmonizációs kezdeményezések azonosítására és elemzésére irányult. A szóban forgó projekt a tagállami iparjogvédelmi hivatalok védjegyoltalom és formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott gyakorlatait elemezte azoknak a területeknek a feltárása érdekében, ahol eltérés volt, továbbá – a valószínűsíthető hatás, a lehetséges oltalmi kör megvalósíthatósága, a meglévő jogi korlátozások, a felhasználók által tanúsított érdeklődés mértéke és a tagállami iparjogvédelmi hivatalok számára jelentkező praktikusság értékelésével – meghatározta azokat a területeket, ahol egy közös gyakorlat igen kedvező lenne az Európai Unió Védjegy- és Formatervezésiminta-oltalmi Hálózatának érdekelt felei számára. Az elemzésre több ciklusban került sor, és mindegyik ciklus új konvergenciaprojekt elindítására vonatkozó ajánlást eredményezett.

Az e dokumentumban vázolt közös gyakorlat az európai együttműködési program keretében indított második – és összességében a kilencedik – konvergenciaprojekthez kapcsolódik.

A konvergenciaelemzés első ciklusának eredményeképpen elindításra javasolt egyik projekt a **9. közös gyakorlat (Szó, és/vagy ábrás elemeket tartalmazó térbeli védjegyek megkülönböztető képessége abban az esetben, ha maga az alakzat nem rendelkezik megkülönböztető képességgel)** volt.

Az uniós védjegyirányelv nem tartalmazza a különböző védjegytypusok fogalom meghatározását, de az európai uniós védjegyéről szóló (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet egyes rendelkezéseinek végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról és az (EU) 2017/1431 végrehajtási rendelet hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2018. március 5-i (EU) 2018/626 bizottsági végrehajtási rendelet (a továbbiakban: az uniós védjegyrendelet végrehajtási rendelete) egyértelmű fogalom meghatározásokat, valamint megjelenítési követelményeket tartalmaz a 3. cikkének (3) bekezdésében meghatározott védjegyek nem kimerítő felsorolásához.

Tekintettel arra, hogy fennállt annak kockázata, hogy az esetlegesen eltérő védjegy-fogalom meghatározásokat alkalmazó különböző hivatalok más-más védjegyeket fogadtak el, a tagállamok 2017. december 4-én elfogadták az új védjegytypusok megjelenítéséről szóló közös közleményt ⁽¹⁾ (a továbbiakban: közös közlemény), amelyre ez a dokumentum kifejezetten hivatkozik.

Az uniós védjegyrendelet végrehajtási rendelete 3. cikke (3) bekezdésének c) pontja a térbeli védjegyeket olyan védjegyekként határozza meg, amelyek részben vagy egészben térbeli ábrázolású alakzatok, ideértve a tárolókat, a csomagolásokat és a termékek térbeli ábrázolását. A hivatalok ezúton egyetértettek abban, hogy a „részben vagy egészben” kifejezést úgy értelmezik, hogy ezek a védjegyek nemcsak önmagukban az alakzatokat fedik le, hanem azokat az alakzatokat is, amelyek például szöveges vagy ábrás elemeket tartalmaznak, ennél fogva az alakzatban lévő összes elemet.

A 9. közös gyakorlatra vonatkozó projekt elindítását megelőző konvergenciaelemzés azonban rávilágított arra, hogy a tagállami iparjogvédelmi hivatalok nagyon eltérő kritériumokat alkalmaznak annak értékelésekor, hogy ezek az egyéb elemek hogyan

⁽¹⁾ Az új védjegytypusok megjelenítéséről szóló közös közleményre mutató link https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_hu.pdf

befolyásolják az egyébként megkülönböztetésre nem alkalmasnak minősülő térbeli védjegyek önmagukban rejlő megkülönböztető képességét.

A megkülönböztető képesség eltérő értékelése felveti azt a kockázatot, hogy egyes jogrendszerekben kisebb megkülönböztető képességgel rendelkező alakzatok monopolhelyzetbe kerülnek, ami – az uniós piac egységessége miatt – problémákat okozhat a közös gazdasági térség egészében, végül pedig csökkenti a fogyasztók választási lehetőségeit és a kereskedelmi versenyt.

A 9. közös gyakorlatra vonatkozó projekt 2017 októberében indult azzal a céllal, hogy a térbeli védjegyek megkülönböztető képességére vonatkozó alsó küszöbérték meghatározására kerüljön sor abban az esetben, ha maga az alakzat nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

A tagállami iparjogvédelmi hivatalok, az EUIPO, valamint az AIPPI, APRAM és INTA felhasználói szervezetek képviselőiből álló projektmunkacsoport szoros együttműködést folytatott annak érdekében, hogy az állandó ítélkezési gyakorlaton és a meglévő bevált gyakorlatokon alapuló elveket fogadjon el és dolgozzon ki. Együttműködésük eredményeként jöttek létre az e dokumentumban ismertetett közös elvek az egyéb elemeket is tartalmazó térbeli védjegyek abban az esetben fennálló megkülönböztető képességére vonatkozóan, ha maga az alakzat nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

A 9. közös gyakorlat közzététele és elfogadása az Európai Unió Védjegy- és Formatervezésiminta-oltalmi Hálózat védjegyértékelési standardjai közelítésének másik fontos mérföldkövét jelenti. Az alábbiakban megállapított elvek annak értékeléséhez kívánnak iránymutatással szolgálni, hogy az egyéb elemek milyen mértékben biztosítanak megkülönböztető képességet az egyébként megkülönböztető képességgel nem rendelkező elemeknek, ami elősegíti a tagállami iparjogvédelmi hivatalok következetesebb döntéshozatalát, az elbírálók számára pedig megkönnyíti a folyamatokat. A jogosultakra eközben átlátható előírások vonatkoznak, ami lehetővé teszi, hogy a nemzetközi oltalom tekintetében nagyobb jogbiztonságot élvezzenek, és azt alacsonyabb költséggel ériék el. Az e területen alkalmazott gyakorlatok közelítése ugyanakkor nyitottabb kereskedelmi környezetet hoz létre a gyártók és a fogyasztók számára, amely ösztönzi az innovációt, maximalizálja a verseny tisztességességét és minimalizálja az összetéveszthetőséget a vásárlók körében.

1.2 A dokumentum célja

Ez a dokumentum a tagállami iparjogvédelmi hivatalok, a felhasználói szervezetek, a bejelentők és a képviselők számára hivatkozási alapként szolgál a közös gyakorlattal kapcsolatban, melynek célja, hogy

az egyéb elemeket is tartalmazó térbeli védjegyek megkülönböztető képességére vonatkozó alsó küszöbértéket határozzon meg abban az esetben, ha maga az alakzat nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

E közös gyakorlat kidolgozása a tagállami iparjogvédelmi hivatalok hozzájárulásai alapján történt; a benne foglalt elvek általánosan alkalmazandóak lesznek, amelynek célja a legtöbb helyzet lefedése. A megkülönböztető képességet azonban eseti alapon kell értékelni, a közös elveknek pedig iránymutatásként kell szolgálniuk annak érdekében, hogy a különböző hivatalok hasonló, előrejelezhető eredményre jussanak az egyéb elemeket is tartalmazó térbeli védjegyek önmagukban rejlő megkülönböztető képességének értékelésekor, abban

az esetben, ha maga az alakzat nem rendelkezik megkülönböztető képességgel. Ezenfelül nem kizárt, hogy egy megjelölés esetleg a megkülönböztető képesség hiányától eltérő ok miatt kerül elutasításra.

1.3 A térbeli védjegyek fogalm meghatározása

Ahogy korábban szerepelt, a térbeli védjegyek olyan védjegyek, amelyek részben vagy egészben térbeli alakzattól állnak, ideértve a tárolókat, a csomagolásokat, vagy a termékek térbeli ábrázolását.

A térbeli védjegyek – az összes védjegyhez hasonlóan – olyan megjelölésekből állnak, amelyek alkalmasak arra, hogy valamely vállalkozás áruit vagy szolgáltatásait megkülönböztessék más vállalkozások áruitól vagy szolgáltatásaitól, és a védjegyrajstromban olyan módon ábrázolható, hogy a jogalkalmazó szervek és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meg tudják határozni a védjegybejelentő által igényelt, illetve a védjegyjogosult javára fennálló oltalom tárgyát (az uniós védjegyirányelv 3. cikke). E célból, valamint a jogbiztonság és a gondos ügyintézés megvalósítása érdekében biztosítani kell, hogy a megjelölés egyértelműen, pontosan, önmagában teljesen, könnyen hozzáférhetően, érthetően, tartósan és objektíven ábrázolható legyen (az uniós védjegyirányelv (13) preambulumbekzdése).

A térbeli védjegyek általában a következő három kategóriába tartoznak:

- olyan formák, amelyek nem kapcsolódnak magukhoz az árukhoz és szolgáltatásokhoz;
- olyan formák, amelyek maguknak az áruknak a formáját vagy az áruk egy részének a formáját jelenítik meg;
- a csomagolás vagy a tároló formája.

A magukhoz az árukhoz vagy szolgáltatásokhoz nem kapcsolódó formák általában megkülönböztető képességgel rendelkeznek. A megkülönböztető képesség azonban nehezebben állapítható meg olyan alakzatok esetében, amelyek maguknak az árunak a formáját jelenítik meg, valamint a csomagolást vagy a tárolókat megjelenítő alakzatok esetében.

Végezetül, bár a Bíróság számos alkalommal kimondta, hogy nem alkalmazhatóak szigorúbb szempontok, illetve nem támaszthatóak szigorúbb követelmények a magának az árunak a formájából álló térbeli megjelölések megkülönböztető képességének mérlegelésekor (a C-136/02 P. sz. Torches-ügyben 2004. október 7-én hozott ítélet [EU:C:2004:592] 32. pontja), a sajátosságai, azaz az, hogy magának a terméknek vagy a csomagolásának a formájában tud megjeleníteni, a megkülönböztető képességet illetően más védjegy típusokat nem érintő kérdéseket vet fel, ennek következtében pedig nehezebb a megkülönböztető képességre vonatkozó megállapításra jutni, mivel az érintett közönség az adott védjegyet a szó vagy ábrás védjegytől eltérő módon észleli (a fent hivatkozott ítélet 30. pontja). Az érintett közönség nem szokott feltételezéseket megfogalmazni a termékek eredetére vonatkozóan a formájuk vagy a csomagolásuk formája alapján. Ezért grafikus (ideértve a színeket) vagy szóelemek hiányában az érintett formának jelentősen el kell térnie az ágazati normától vagy szokásoktól, vagy másrészt ezeknek a grafikus vagy szó elemeknek elengedhetelenné kell válniuk ahhoz, hogy az egyébként esetleg nem lajstromozható térbeli védjegyet megkülönböztető képességgel ruházzák fel.

1.4 A gyakorlat hatálya

A közös gyakorlat hatálya a következőkre terjed ki:

maguknak az áruknak a megkülönböztetésére nem alkalmas formából álló térbeli védjegyek, csomagolások vagy tárolók, valamint a térbeli védjegy részét képező egyéb elemek önmagukban rejlő megkülönböztető képességének értékelése a feltétlen kizáró okok miatti vizsgálat keretében.

E gyakorlat alkalmazásában a példaként felhozott formák önmagukban megkülönböztető képességgel nem rendelkeznek.

A közös gyakorlat az alábbi tényezőket vizsgálja:

- szó, és/vagy ábrás elemek;
- szín és színskombinációk;
- elemek kombinációja.

Az alábbiak nem tartoznak a közös gyakorlat hatálya alá:

- a forma megkülönböztető képességének értékelése;
- maguknak az elemeknek a megkülönböztető képességére irányuló értékelése;
- viszonylagos kizáró okok miatti következmények;
- szerzett megkülönböztető képesség;
- olyan formából vagy egyéb jellemzőből áll, amely az áru jellegéből következik; amely a célzott műszaki hatás eléréséhez szükséges; vagy amely lényeges értéket ad az áruhoz (az uniós védjegyirányelv 4. cikke (1) bekezdésének e) pontja).

1.5 A megjelenítésre vonatkozó közös előírások

Az uniós védjegyirányelv 3. cikkének b) pontja egyértelmű megjelenítési előírásokat fogalmaz meg minden megjelöléshez annak a kötelezettségnek a megállapításával, hogy a megjelölés a védjegyrajstromban olyan módon ábrázolható, hogy a jogalkalmazó szervek és a nyilvánosság egyértelműen és pontosan meg tudják határozni a védjegybejelentő által igényelt, illetve a védjegyjogosult javára fennálló oltalom tárgyát. A (13) preambulumbekzdés ezt annak előírásával egészíti ki, hogy a megjelölés egyértelműen, **pontosan, önmagában teljesen, könnyen hozzáférhetően, érthetően, tartósan és objektíven** ábrázolható legyen: ezt a szövegezést az uniós védjegyrendelet végrehajtási rendelete 3. cikkének (1) bekezdése is átveszi.

Az uniós védjegyrendelet végrehajtási rendelete ⁽²⁾ 3. cikkének (2) bekezdése szerint a védjegy megjelenítése (a továbbiakban: **megjelenítés**) határozza meg a rajstromba vétel tárgyát. Bár az uniós védjegyirányelv nem tartalmaz ilyen egyértelmű kijelentést, azonban a 3. cikkének b) pontjából erre is lehet következtetni.

Ezért a forma egyértelmű és pontos megjelenítése, valamint a részét képező elemek összessége határozza meg a védjegybejelentés tárgyát ⁽³⁾.

⁽²⁾ A 2018. március 5-i (EU) 2018/626 bizottsági végrehajtási rendelet.

⁽³⁾ Az e gyakorlatban foglalt elveket egységesen 8x8cm formátumban bemutatott példák illusztrálják.

2 A térbeli védjegyek vizsgálata: a megkülönböztető képesség értékelése

- **Védjegy funkciója:** ahhoz, hogy egy védjegy megkülönböztető képességgel rendelkezzen, alkalmasnak kell lennie arra, hogy betöltse alapvető funkcióját, azaz garantálnia kell a fogyasztó számára a védjeggyel ellátott áruk és/vagy szolgáltatások kereskedelmi eredetének azonosságát, azáltal, hogy lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy az összetéveszthetőség veszélye nélkül megkülönböztesse azt más eredetű áruktól vagy szolgáltatásoktól ⁽⁴⁾.
- **Árukra való hivatkozás:** a megkülönböztető képességet először is azon árukra tekintettel kell vizsgálni, amelyekre nézve a lajstromozást kérik, másodsor pedig az érintett közönség – a fogyasztók – észlelésére hivatkozással ⁽⁵⁾.
- **Fogyasztói észlelés ⁽⁶⁾ és egységes jogi norma:** észlelés alatt a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagfogyasztó észlelése értendő. Ahogyan az fentebb szerepel, az átlagfogyasztó észlelése nem feltétlenül azonos a térbeli védjegyek és az olyan szövédjegyek vagy ábrás védjegyek esetében, amelyek az általuk jelölt áruk külső megjelenésétől független megjelölésből állnak (a C-218/01. sz. Perwoll-ügyben 2004. február 12-én hozott ítélet, EU:C:2004:88). E tekintetben a piaci realitás szerepet játszik az értékelésben, mivel az hatással van az önmagában a termékből vagy annak csomagolásából álló megjelölés fogyasztók általi észlelésére.

A térbeli védjegyek megkülönböztető képességének vizsgálatát a következő lépések szerint kell elvégezni:

1. lépés: a megjelölés elemeinek azonosítása és önmagukban rejlő megkülönböztető képességük értékelése.

A Hivatal a térbeli védjegy részét képező **elemek** mindegyikét és azok önmagukban rejlő megkülönböztető képességét azonosítja, amelyek a közös közlemény alkalmazásában a következők:

- szó és ábrás elemek,
- színek (egyetlen szín és színkombinációk), valamint
- a fentiek kombinációja.

Amennyiben az alakzat szó/ábrás elemeket tartalmaz, az azonosításuk és a megkülönböztető képességük értékelése során a következő tényezőket is figyelembe kell venni:

- az elemek mérete/aránya az alakzathoz képest,
- az elem kontrasztja az alakzathoz képest, valamint
- az elem elhelyezkedése az alakzaton.

⁽⁴⁾ Lásd a C-39/97. sz. Canon-ügyben hozott ítélet 28. pontját és a T-79/00. sz. LITE-ügyben hozott ítélet 26. pontját.

⁽⁵⁾ Lásd a C-53/01 P. sz. Linde-ügyben hozott ítélet 41. pontját, a C-363/99. sz. Postkantoor-ügyben hozott ítélet 34. pontját, a C-468/01 P–C-472/01 P. sz., Procter & Gamble egyesített ügyekben (mosógép- és mosogatógéptabletták, 3D) hozott ítélet 33. pontját.

⁽⁶⁾ Fogyasztó: e gyakorlat alkalmazásában a nagyközönségre és a szakemberekre egyaránt vonatkozik.

Amennyiben az alakzat színeket és színekombinációkat tartalmaz, az azonosításuk és a megkülönböztető képességük értékelése során a színeknek az adott alakzaton való elhelyezkedését is figyelembe kell venni.

2. lépés: Az egész megjelölés megkülönböztető képességének értékelése

A megkülönböztető képesség értékelésének a kérdéses áruk vonatkozásában az alakzat és az elemek kombinációja által keltett összbenyomáson kell alapulnia, és figyelembe kell venni a fogyasztói észlelést, amelyet a konkrét piaci realitás befolyásolhat.

3 Közös elvek: A megjelölés egészének megkülönböztető képességét befolyásoló elemek és tényezők

Először is, ha egy megkülönböztető képességgel nem rendelkező alakzat olyan elemet tartalmaz, amely önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezik, az a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS

Megjelölés



33. osztály: Borok

Megjegyzések

A megjelölés egy megkülönböztetésre nem alkalmas palackformából és egy egyértelműen azonosítható, megkülönböztető képességgel rendelkező ábrás elemből áll. Ezért a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezik.

3.1 Szó és ábrás elemek

A szó/ábrás elemek mérete és aránya, az alakzathoz képest észlelhető kontrasztjuk és az alakzaton belüli tényleges elhelyezkedésük mind olyan tényező, amely befolyásolhatja a megjelölés észlelését a megkülönböztető képesség értékelésekor.

3.1.1 Méret/arány

A térbeli védjegy megkülönböztető képességének értékelésekor figyelembe kell venni az elemek méretét és arányát. Ez az értékelés mindenekelőtt a bejelentő által benyújtott megjelölés ábrázolásán alapul, a termék szokásos méretétől függetlenül. A megkülönböztető elemnek jól láthatónak kell lennie az ábrázolásban ahhoz, hogy a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezzen. Nem követelmény, hogy az elemek és az alakzat között konkrét arány legyen.

- Következésképp amikor a szó/ábrás elem kellően nagy ahhoz, hogy egyértelműen azonosítható legyen megkülönböztető képességgel rendelkező megjelölésként, és a kellő hatást gyakorol a megjelölés keltette benyomásra, úgy a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezik.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS	
Megjelölés	Megjegyzések
	A memóriakártyatípus nagyon kis mérete ellenére a szöveges elem a formához képest nagy, és a megjelenítésben egyértelműen azonosítható megkülönböztető elemként, így a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.
9. osztály: Biztonságos digitális memóriakártyák	

- Amikor az elem **nagy**, de megkülönböztető képességgel nem rendelkezik, a formához képest önmagában a méret nem elegendő ahhoz, hogy az egész megjelölés megkülönböztető képességgel rendelkezzen..

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés	Megjegyzések
 <p data-bbox="349 835 738 869">3. osztály: Kozmetikai termékek</p>	<p>Ezekben a példákban a megkülönböztetésre nem alkalmas alakzatokon lévő nagy méretű, megkülönböztetésre nem alkalmas szó/ábrás elemek ellenére a megjelölés egésze nem rendelkezik megkülönböztető képességgel. Az egyik a kérdéses árukra vonatkozóan leíró jellegű információt tartalmaz, a másik egy egyszerű geometriai forma ábrázolását tartalmazza, ami szintén nem alkalmas a megkülönböztetésre.</p>
 <p data-bbox="284 1392 808 1423">16. osztály: Csomagolás/25. osztály: Cipők</p>	

- A **konkrét piaci realitást** is figyelembe kell venni. A fogyasztók bizonyos árukon azonosítani szokták a kis elemeket, amelyek esetében a viszonylag kisméretű elemek még mindig kellő hatást fejthetnek ki ahhoz, hogy a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezzen, amennyiben azok mérete még lehetővé teszi, hogy egyértelműen azonosítani lehessen megkülönböztető képességgel rendelkező elemként.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS

Megjelölés

Megjegyzések



18. osztály: Kártyatartó jellegű névjegykártyatartók



14. osztály: Órák

Az eredetre utaló kisméretű jelölések általánosan használtak olyan áruk esetében, mint a névjegykártyatartók vagy az órák. Ezért a szóelemeknek a megkülönböztetésre nem alkalmas formákhoz viszonyított kis mérete ellenére a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezik, mivel a szóelemek megkülönböztető elemként azonosíthatók az ábrázolásban, ezáltal a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezik.



12. osztály: Tehergépkocsik

Ebben a konkrét szegmensben az eredetre utaló jelölések általában viszonylag kis méretűek az árukhoz viszonyítva. A szóelemnek a tehergépkocsihoz viszonyított meglehetősen kis mérete nem akadályozza meg, hogy az ábrázolásban egyértelműen megkülönböztető elemként azonosítsák, így az hatást gyakorol az összbenyomásra, mivel a fogyasztók ehhez a gyakorlathoz hozzá vannak szokva.

- Amikor a szó/ábrás elem olyan kis méretű, hogy az nem azonosítható megkülönböztető képességgel rendelkező elemként, nem gyakorol kellő hatást az összbenyomásra, emiatt az alakzat egésze nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS	
Megjelölés	Megjegyzések
	Ezekben a példákban a szó/ábrás elemek olyan kis méretűek, hogy nem

33. osztály: Borok



9. osztály: Biztonságos digitális
memóriakártya

azonosíthatók az ábrázolásban, és a megkülönböztető képességük nem határozható meg. Ennélfogva nem gyakorolnak kellő hatást az összbenyomásra, és a megjelölés egésze megkülönböztetésre nem alkalmas.

3.1.2 Kontraszt

A kontraszt alkalmazása szintén befolyásolhatja a szó/ábrás elem(ek) azonosíthatóságát és végső soron azt, hogy a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezhet-e. A kontraszt elérhető különböző színárnyalatok használatával vagy a konkrét áruk bizonyos elemeinek dombornyomásával/gravírozásával/mélynyomásával.

a. Színkontraszt

- A kevésbé kontrasztos színek használata még mindig elegendő lehet ahhoz, hogy egy-egy elemet megkülönböztető képességgel rendelkezőként azonosítsanak az ábrázolásban, amely így megkülönböztető képességgel rendelkező megjelölést eredményez. Az átfogó értékelés az adott elem megkülönböztető képességétől függ.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS	
Megjelölés	Megjegyzések
 33. osztály: Borok	A kevésbé kontrasztos színek használata ellenére a palackon feltüntetett ábrás elem még mindig alkalmas arra, hogy megkülönböztető képességet biztosítson a megjelölésnek, tekintettel arra, hogy az elem egyértelműen megkülönböztető képességgel rendelkezőként azonosítható az ábrázolásban.
	A szóelem és a palack kevésbé kontrasztos színei ellenére az első még mindig megkülönböztető képességgel rendelkezőként azonosítható, ezért az összbenyomás következtében a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezik.

32. osztály: Palackozott ivóvíz

- Ezzel szemben amikor az elem **kontraszthiány** miatt nem azonosítható egyértelműen az ábrázolásban megkülönböztető elemként, az elem nincs hatással a megjelölés megkülönböztető képességének értékelésére, mivel a fogyasztó nem képes azonnal azonosítani az adott elemet, és így nem tudja megkülönböztetni a megjelölést más megjelölésektől.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés

Megjegyzések



Ebben az esetben az elem és a háttér közötti kontraszthiány miatt az elem közeli vizsgálat nélkül nem azonosítható egyértelműen. A kombináció nem ruházza fel a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel. (7).

28. osztály: Játék labdák

b. Dombornyomás/Gravírozás/Mélynyomás

A gravírozást ebben az összefüggésben úgy kell értelmezni, mint (szöveg vagy formatervezési minta) kemény tárgy felületére metszése vagy vésése.

Dombornyomást itt úgy kell érteni, mint valamely formatervezési minta (egy felületre vagy tárgyra) annak érdekében történő vésése, öntése vagy bélyegzése értendő, hogy az dombornyomással kiemelkedjen.

Mélynyomás alatt jelen esetben valamely formatervezési minta (egy felületre vagy tárgyra) annak érdekében történő vésése, öntése vagy bélyegzése értendő, hogy az mélyedéssel dombornyomással kiemelkedjen.

(7) A kontraszt a megtekintési körülményektől (képernyők, nyomtatási elrendezések stb.) függően változhat, az elemet többé-kevésbé azonosíthatóvá téve. E gyakorlat alkalmazásában az elem nem tekinthető egyértelműen azonosíthatónak.

Jellegükből adódóan a gravírozások/dombornyomások/mélynyomások színe belevegyül magába a termékbe, és nehezebben észlelhetővé és azonosíthatóvá teszi azokat. Mindazonáltal gravírozást gyakran használnak a térbeli védjegyek megkülönböztetésére.

- A gravírozás/dombornyomás/mélynyomás hatása befolyásolhatja az elem azonosítását és a megjelölés megkülönböztető képességének átfogó értékelését is. Egy-egy elem azonosítását követően döntés hozható a megkülönböztető képességéről.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS	
Megjelölés	Megjegyzések
	<p>A dombornyomott elem az ábrázolásban megkülönböztető képességgel rendelkezik, ezért a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.</p>
<p>32. osztály: Italok</p>	<p>A gravírozott elem a bemutatott ábrázolásban megkülönböztető képességgel rendelkezik, ezért a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.</p>



16. osztály: Ceruzatartó dobozok

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés

Megjegyzések



11. osztály: Kenyérpirító

A gravírozott ábrás elem nem üt el eléggé az alakzattól, ezért nem azonosítható egyértelműen az ábrázolásban. Következésképp nem tudja a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel felruházni.

- Alapvetően egy megkülönböztetésre nem alkalmas elem megkülönböztető képességgel nem rendelkező formára gravírozása/dombornyomása/mélynyomása önmagában nem elegendő ahhoz, hogy a megjelölést megkülönböztető képességgel ruházza fel.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés



32. osztály: Palackozott ivóvíz

Megjegyzések

Ez a megkülönböztetésre nem alkalmas formába gravírozott, megkülönböztetésre nem alkalmas elem (egyszerű geometriai forma – kör) nem ruházza fel a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel. Az összbenyomás megkülönböztetésre nem alkalmas, mivel a fogyasztó nem tudja az árut valamely konkrét vállalkozáshoz kötni.



32. osztály: Palackozott ivóvíz

Ezek a megkülönböztetésre nem alkalmas formába gravírozott, megkülönböztetésre nem alkalmas elemek nem ruházzák fel a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel. Az összbenyomás megkülönböztetésre nem alkalmas, mivel a fogyasztó nem tudja az árut valamely konkrét vállalkozáshoz kötni.

3.1.3 Elhelyezkedés

A megjelölés részét képező elem elhelyezkedése szintén figyelembe veendő tényező a megjelölés megkülönböztető képességének értékelésekor, mivel befolyásolja, hogy az adott elem megkülönböztető képességgel rendelkezőként azonosítható-e, és végül megkülönböztető képességet biztosít-e a megjelölésnek.

- A megkülönböztető elemek általában a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházzák fel az árun való elhelyezkedésüktől és a termék szokásos piaci kiszérelésétől függetlenül, amennyiben megkülönböztető képességgel rendelkeznek a védjegybejelentés ábrázolásában.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS

Megjelölés	Megjegyzések
------------	--------------



A szó és ábrás elemek – az elhelyezkedésüktől függetlenül – minden példában megkülönböztető képességgel rendelkeznek, így az egyes megjelölések egészét megkülönböztető képességgel ruházzák fel.



Bár származásra utaló megjelöléseket általában nem a palack alsó részén helyeznek el, ahogy az az utolsó példában is látható, azonban ez a lehetőség sem zárható ki.

32. osztály: Palackozott ivóvíz



25. osztály: Cipők

Származásra utaló jelölések gyakran találhatóak a cipőtalpbetéteken. Ebben az esetben a megkülönböztetésre alkalmas elemet a várt helyen tüntették fel, és az az ábrázolásban egyértelműen megkülönböztető képességgel rendelkezik, ezért a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel tudja felruházni.

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés

Megjegyzések



33. osztály: Borok

A leíró szóelemet tartalmazó, az ilyen csomagolástípus esetében jellegzetes helyen feltüntetett címke nem ruházta fel a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel.

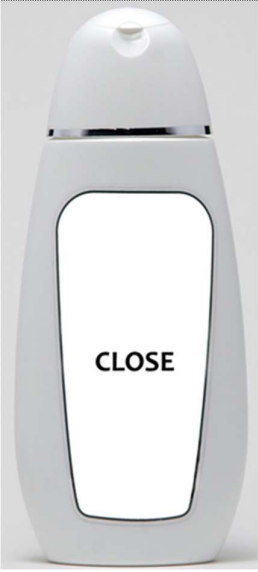



33. osztály: Borok

A megkülönböztetésre nem alkalmas elem (például az évjárat) a palack alján helyezkedik el, ami nem feltétlenül jellemző elhelyezkedés e leíró információ típus esetében. Mindazonáltal a szokatlan elhelyezkedés nem biztosít megkülönböztető képességet a megkülönböztetésre egyértelműen nem alkalmas elemnek, ezért a megjelölés egésze megkülönböztetésre alkalmatlan.

- Egyes esetekben a fogyasztók eltérően érzékelhetik az elemeket az árukon való elhelyezkedésük miatt, így az elemek elhelyezkedése megváltoztathatja a megkülönböztető képesség megítélését.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS	MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS	Megjegyzések
		<p>A „CLOSE” szóelem nincs összefüggésben a 3. áruosztályba tartozó árukkal.</p> <p>A középre helyezett szóelemet a fogyasztó megkülönböztető képességgel rendelkezőként észleli, mivel az nem leíró jellegű az áru tekintetében. Ennek értelmében a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezik.</p> <p>Amikor azonban a szóelem a termék tetején, a fedél mellett helyezkedik el, azt a fogyasztó a fedél nyitási/zárási funkciójának leíró megjelöléseként érzékeli.</p>
<p>3. osztály: Kosmetikai termékek</p>	<p>3. osztály: Kosmetikai termékek</p>	

3.2 Színek

A színek megkülönböztető képességének elbírálásánál figyelembe kell venni az ahhoz fűződő közérdeket, hogy indokolatlanul ne szűküljön a védjegybejelentési kérelemben megjelöltekkel megegyező típusú árukat és szolgáltatásokat kínáló többi gazdasági szereplő rendelkezésére álló színek köre, lásd a C-104/01. sz. Libertel-ügyben 2003. május 6-án hozott ítélet (EU:C:2003:244) 60. pontját és a C-49/02. sz., Heidelberger Bauchemie ügyben (kék/sárga) 2004. június 24-én hozott ítélet (EU:C:2004:384) 41. pontját.

A színek a következő esetekben nem biztosíthatnak megkülönböztető képességet az áruknak:

- számos esetben a szín csupán az áruk díszítő eleme vagy a fogyasztó igényének tesz eleget (pl. az autók vagy a pólók színe), az érintett színek számától függetlenül;
- a szín az áruk jellegéhez tartozik (pl. színárnyalatok esetében);
- a szín lehet technikai szempontból funkcionális (pl. a piros szín a tűzoltó készülékek esetében, az elektromos vezetékeknél használt különböző színek);
- a szín lehet **szokványos** is (pl. ismét a piros szín a tűzoltó készülékek esetében);



- a szín jelezheti az áruk egy konkrét tulajdonságát, például az ízét (sárga a citromíz esetében, rózsaszín a földieperíz esetében). Lásd a T-36/16. sz. Enercon-ügyben (*TARTÓRÚDON LÉVŐ ZÖLD SÁVOK*) 2017. május 3-án hozott ítélet (EU:T:2017:295) 43–47. pontját, amelyben a Bíróság kimondta, hogy a természet színeként észlelt zöld szín az érintett közönséget arra az értelmezésre vezetné, hogy az a szóban forgó áruk (szélenergia-átalakítók) környezetbarát jellegére utal.

A Bíróság megállapítása szerint nem jellemző a fogyasztók szokásaira, hogy ábrás vagy szóelemek hiányában színük vagy csomagolásuk színe alapján alakítanának ki feltételezéseket az áruk származásával kapcsolatban, mivel a színeket a jelenlegi kereskedelmi gyakorlatban rendszerint nem használják azonosításra (a C-104/01. sz. Libertel-ügyben 2003. május 6-án hozott ítélet, EU:C:2003:244). Önmagában a szín rendszerint nem alkalmas arra, hogy megkülönböztesse egy adott vállalkozás áruit (az ítélet 65. pontja). Ezért – rendkívüli körülményektől eltekintve – egyetlen szín alapvetően nem alkalmas valamely áru és szolgáltatás megkülönböztetésére. A vizsgálat minden esetben eseti elemzést igényel.

- Egyéb, megkülönböztető képességgel rendelkező szó vagy ábrás elem hiányában a megjelölést nem teszi önmagában megkülönböztető képességgel rendelkezővé az a pusztán tény, hogy az áru formájához egyetlen szín társul.



Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés	Megjegyzések
 <p>9. osztály: Memóriakártya</p>	<p>Ebben a példában a fogyasztók az egyetlen sárga színnek a formához társítását nem észlelik árujelzőként. Az ilyen típusú árukön a szín használata gyakori a piacon.</p>
 <p>16. osztály: Ceruzák</p>	<p>Ebben az esetben az egyetlen szín használatát nem származásra utaló jelölként érzékelhető, hanem a kérdéses áruk jellemzőjével kapcsolatos információt szolgáltat. A megjelölés ezért megkülönböztetésre nem alkalmas.</p>

- Nem zárható ki azonban, hogy az áruk esetében szokatlan, és összességében emlékezetes benyomást keltő, konkrét színelrendezés a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.

Példák:

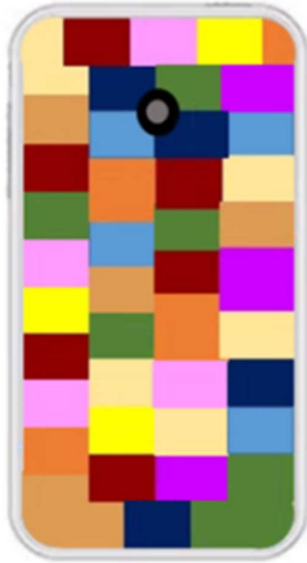
MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS	
Megjelölés	Megjegyzések
 <p>7. osztály: Szélturbina</p>	<p>A szélturbinán alkalmazott konkrét színelrendezés szokatlan a piacon, és elég egyszerű ahhoz, hogy a szakértő fogyasztókban emlékezetes összbenyomást keltsen a származás azonosításaként.</p>
 <p>7. osztály: Elektromos ajtónyitó szerkezet</p>	<p>Ez a garázsajtókhoz tartozó csőmotorra alkalmazott színelrendezés könnyen felidézhető összbenyomást kelt. Ezen a konkrét piacon az árukat szinte kizárólag szakértő fogyasztók keresik, akik hozzászórtak ahhoz, hogy a kérdéses áruk kereskedelmi eredetét színek alapján azonosítják. Az áruk a használat során rendszerint nem láthatók, ezért a fogyasztók a színkombinációt nem dekoratív jellegűként érzékelik. Következésképp a megjelölés egésze megkülönböztető képességgel rendelkezik.</p>

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés

Megjegyzések



A mobiltelefonok esetében a színkombinációk használata gyakori a piacon. Ezért a fogyasztók ezt a színkombinációt nem árjelzőként, hanem az áruk pusztá dekorációjaként érzlelik. A megjelölés egésze nem rendelkezik megkülönböztető képességgel.

9. osztály: Mobiltelefonok



Ez a kombináció kizárólag dekoratív jellegű üzenetet hordoz, amit nem ismernek el a fogyasztók származásra való hivatkozásként. Ezért a megjelölés egészét nem tudja megkülönböztető képességgel felruházni.

20. osztály: Székek

3.3 Tényezők és elemek kombinációi

Bizonyos esetekben előfordul, hogy egy térbeli megjelölés a fent vizsgált elemek közül egynél többet is tartalmaz.

Ezenfelül lehetnek olyan esetek, amikor a fent említett tényezők közül egynél több is releváns annak meghatározásához, hogy az elemek milyen hatást gyakorolnak a megjelölés megkülönböztető képessége szempontjából.

A megjelölés megkülönböztető képessége minden helyzetben az adott tényezők és elemek kombinációja által kiváltott összbenyomástól függ.

3.3.1 Tényezők kombinációja.

- Amikor több tényező (például a szín, az elhelyezkedés vagy a kontraszt) hatására az elem nem rendelkezik megkülönböztető képességgel, ennek következtében a megjelölés által kiváltott összbenyomás sem alkalmas a megkülönböztetésre.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS	
Megjelölés	Megjegyzések
 <p>33. osztály: Borok</p>	A szóelem mérete, elhelyezkedése és kontraszthiányos színei megkülönböztetésre nem alkalmas összbenyomást eredményeznek. Az árun az elem közeli vizsgálat nélkül nem azonosítható megkülönböztető elemként, mivel a palackon kevésbé látható helyre került, nagyon kisméretű és szinte kontraszt nélküli. Ezért a megjelölés egészét nem tudja megkülönböztető képességgel felruházni.
 <p>9. osztály: Szemüveg</p>	Az elem mérete és gravírozása következtében közeli vizsgálat nélkül nem beazonosítható. Ennek következtében az összbenyomás alapján a megjelölés megkülönböztetésre nem alkalmas.

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS

Megjelölés



9. osztály: Szemüveg

Megjegyzések

Ebben az esetben az elem mérete és a kontrasztja lehetővé teszi, hogy azt a fogyasztók megkülönböztető elemként azonosítsák: végeredményben azt az összbenyomást kelti, hogy a megjelölés megkülönböztető képességgel rendelkezik.

3.3.2 Megkülönböztetésre nem alkalmas elemek kombinációja

- Általában a megkülönböztetésre nem alkalmas forma, valamint az önmagukban megkülönböztetésre nem alkalmasnak minősülő szó és/vagy ábrás elemek kombinációja nem eredményez megkülönböztető képességgel rendelkező megjelölést.

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés



33. osztály: Borok

Megjegyzések

A szó és ábrás elemek megkülönböztetésre nem alkalmasak, mivel leíró információval szolgálnak a kérdéses áruk tekintetében. Bár az alakzat közepén helyezkednek el, a nagy méretük és a kellő kontraszt ellenére nem alkalmasak arra, hogy a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházzák fel, mivel a fogyasztók nem származásjelzőként észlelik a kombinációt.



A 16. osztályba tartozó áru formáján és a 25. osztályba tartozó cipő szokásos csomagolásának formáján az egyszerű geometriai formák véletlenszerű elrendezése azt az összbenyomást kelti, hogy a megjelölés megkülönböztető képességgel nem rendelkezik, tekintettel arra, hogy a fogyasztók ezt a konkrét kombinációt nem árjelzőként, csupán a csomagolás lehetséges dekorációjaként érzlelik.

25. osztály: Cipők/16. osztály: Csomagolás



A megkülönböztetésre nem alkalmas elemek kombinációja nem biztosít megkülönböztető képességet a megjelölésnek, ha a forma az itt bemutatott, megkülönböztetésre nem alkalmas gabonapelyhes dobozból áll. A fogyasztók ezt gyakran alkalmazott formaként érzlelik, amely leíró információt tartalmaz a kérdéses árurol.

30. osztály: Gabonapehely



Az elemek ezen kombinációja, amelyek mindegyike önmagában megkülönböztetésre nem alkalmas, nem ruházza fel a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel.

30. osztály: Csokoládé

- Mindazonáltal egy megkülönböztetésre nem alkalmas forma és olyan elemek kombinációja, amelyek önmagukban megkülönböztetésre nem alkalmasak, a releváns fogyasztó észlelése és a megjelölés által keltett összbenyomás következtében árujelzőnek tekinthető..

Példák:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS

Megjelölés	Megjegyzések
 <p data-bbox="402 1052 683 1083">30. osztály: Csokoládé</p>	<p data-bbox="850 552 1338 768">A leíró elemeket oly módon rendezték el, hogy napra vagy virágra emlékeztető formát alkotnak; a kombinációjuk származásra utaló jelölésként észlelhető, amely ezért a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.</p>
 <p data-bbox="435 1745 654 1776">33. osztály: Borok</p>	<p data-bbox="850 1146 1338 1335">A megkülönböztetésre nem alkalmas formához társított sok egyforma, elütő színű pötty a piacon szokatlan kombinációt eredményez, ami a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.</p>

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés	Megjegyzések
	A sok egyforma, elütő színű pötty ebben az esetben csupán díszítésnek tekinthető. Ezért az elemek nem képesek a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel felruházni, mert a dekoratív elemek használata megszokott a kérdéses áruk piacán.

21. osztály: Kávészcészék

3.3.3 Megkülönböztetésre alkalmas és megkülönböztetésre nem alkalmas szó/ábrás elemek és színek kombinációja

- Általában egy megkülönböztetésre alkalmas elem megkülönböztetésre nem alkalmas elemekkel kombinálva egy megkülönböztetésre nem alkalmas formán a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházhatja fel, amennyiben a megkülönböztetésre alkalmas elem egyértelműen beazonosítható az összes többi elem között.

Például:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE ALKALMAS

Megjelölés	Megjegyzések
	Számos, megkülönböztetésre nem alkalmas elem kombinációja ellenére az „ECS” szóelem a mérete, az elhelyezkedése és az árutól elütő színe miatt megkülönböztető képességgel rendelkezik az ábrázolásban, ezért a megjelölés egészét megkülönböztető képességgel ruházza fel.

30. osztály: Csokoládé

- Ha a fogyasztó a megkülönböztetésre alkalmas elemet nem észleli azonnal a megkülönböztetésre nem alkalmas elemek jelenléte miatt, a kombináció megkülönböztetésre nem alkalmas megjelölést eredményezhet.

Például:

MEGKÜLÖNBÖZTETÉSRE NEM ALKALMAS

Megjelölés



30. osztály: Csokoládé

Megjegyzések

Az „ECS” szóelem a sok, megkülönböztetésre nem alkalmas elem között elveszik. Elhelyezkedése, mérete és kontraszthiány miatt közeli vizsgálat nélkül nem azonosítható megkülönböztetésre alkalmas elemként, ezért a megjelölés egészét nem ruházza fel megkülönböztető képességgel.