

**CP8. Közös Gyakorlatról szóló dokumentum - A védjegy
lajstromozott formától eltérő alakban történő használata**

CP8. A VÉDJEGY LAJSTROMOZOTT FORMÁTÓL ELTÉRŐ ALAKBAN TÖRTÉNŐ HASZNÁLATA

| | | |
|----------|--|--|
| 1 | Bevezetés..... | 2 |
| 1.1 | A dokumentum célja..... | 2 |
| 1.2 | Háttér..... | 2 |
| 1.3 | A gyakorlat hatálya..... | 5 |
| 2 | Az Európai Unió Bíróságának ítélezési gyakorlata | 5 |
| 3 | Több megjelölés egyidejű használata | 7 |
| 4 | A közös gyakorlatra vonatkozó elvek..... | 8 |
| 4.1 | Főbb fogalmak..... | 8 |
| 4.1.1 | Megkülönböztető képesség | 9 |
| 4.1.2 | Vizuális dominancia | 9 |
| 4.1.3 | Kölcsönhatások..... | 9 |
| 4.2 | Az értékelés lépései | 9 |
| 4.2.1 | 1. lépés: A lajstromozott megjelölés értékelése | 10 |
| 4.2.2 | 2. lépés: A használt megjelölésben megjelenő eltérések és a változások hatásának értékelése | 10 |
| 4.3 | Elemek hozzáadása | Hiba! A könyvjelző nem létezik. |
| 4.3.1 | Megkülönböztető elemek hozzáadása | 11 |
| 4.3.2 | Megkülönböztetésre nem alkalmas elemek és/vagy csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek hozzáadása..... | 12 |
| 4.4 | Elemek mellőzése | Hiba! A könyvjelző nem létezik. |
| 4.4.1 | Megkülönböztető képességgel rendelkező elemek mellőzése | 15 |
| 4.4.2 | Megkülönböztetésre nem alkalmas elemek és/vagy csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek mellőzése | 17 |
| 4.5 | A jellemzők módosítása (pl. betűtípus, méret, színek, elhelyezkedés) | 20 |
| 4.5.1 | Szóvédjegyek..... | 20 |
| 4.5.2 | Tisztán ábrás védjegyek | 23 |
| 4.5.3 | Összetett védjegyek..... | 25 |
| 4.6 | A módosítások kombinációja..... | 29 |

1 Bevezetés

1.1 A dokumentum célja

E közös gyakorlatról szóló dokumentum célja, hogy meghatározza azokat az általános elveket, amelyek alapján értékelni lehet, hogy a védjegy lajstromozott formától eltérő alakban történő használata megváltoztatja-e a védjegy megkülönböztető képességét, és iránymutatást nyújtson e tekintetben. Referenciaként szolgál az EUIPO, a Benelux Szellemitulajdon-védelmi Hivatal, valamint a tagállamok szellemi tulajdoni hivatalai (a továbbiakban együttesen: tagállami szellemi tulajdoni hivatalok), a felhasználói szövetségek, a felek és képviselők számára a CP8. Közös Gyakorlattal kapcsolatban.

Átfogó módon mutatja be az új közös gyakorlat alapelveit, emellett széles körben és könnyen elérhető lesz majd. Az említett elvek kidolgozásakor szempont volt, hogy általánosan alkalmazhatók legyenek, és kiterjedjenek az esetek döntő többségére. Bár a megkülönböztető képesség változásait mindig eseti alapon kell értékelni, az elvek iránymutatásul szolgálnak annak elősegítése érdekében, hogy a különböző tagállami szellemi tulajdoni hivatalok hasonló, kiszámítható eredményre jussanak a lajstromozottól eltérő formájú megjelölések használatának értékelésekor.

Ezen túlmenően az e dokumentumban szereplő példák célja a közös gyakorlat elveinek szemléltetése. Ezeket a példákat az indokolásukkal összefüggésben és az azok alapjául szolgáló feltételezések alapján kell vizsgálni.

1.2 Háttér

Európai együttműködés

Az Európai Parlament és a Tanács 2015 decemberében fogadta el az uniós védjegyreformcsomagot. A csomag két jogalkotási eszközt tartalmazott, nevezetesen az (EU) 2017/1001 rendeletet (uniós védjegyrendelet) és az (EU) 2015/2436 irányelvet (uniós védjegyirányelv), amelyek célja a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok további közelítése. A jogszabálysövegek az anyagi és eljárásjogi kérdéseket szabályozó új rendelkezések mellett szilárdabb jogalapot biztosítanak a közös munkához. Az uniós védjegyrendelet 151. cikke értelmében az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalának alapvető feladatává vált a tagállami iparjogvédelmi hivatalokkal való együttműködés a védjegyoltalom és a formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott módszerek és eszközök konvergenciájának elősegítése érdekében; az uniós védjegyrendelet 152. cikke kifejezetten kimondja, hogy ezen együttműködés keretében többek között közös vizsgálati standardokat kell kidolgozni és közös módszereket kell létrehozni.

A tagállami szellemi tulajdoni hivatalok és felhasználói szövetségek ugyanakkor az európai uniós védjegy- és formatervezésiminta-hálózat (EUTMDN) 2011-es létrehozása óta aktívan együttműködnek, és már konkrét eredményeket értek el a nagyobb átláthatóság és hatékonyság tekintetében. A konvergencia jegyében együttműködtek a védjegyoltalom és a formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott gyakorlatot érintő főbb problémák kezelése érdekében: először is a védjegyosztályozás területén harmonizálták a vizsgálati standardokat, azt követően pedig a feltétlen okok, a viszonylagos okok és a formatervezési minták területére tértek ki. Ezen együttműködési törekvések eredményeképpen két harmonizált osztályozási

adatbázis – a védjegyekkel ellátható áruk és szolgáltatások harmonizált adatbázisa és a formatervezési mintákkal ellátható termékmegjelölések harmonizált adatbázisa –, valamint öt közös gyakorlat jött létre:

- a Nizzai Osztályozás szerinti fejezetcímek általános kifejezéseire vonatkozó közös gyakorlat;
- a leíró jellegű/megkülönböztető képességgel nem rendelkező szavakat tartalmazó ábrás védjegyek megkülönböztető képességére vonatkozó közös gyakorlat;
- a fekete-fehér védjegyek oltalmi körére vonatkozó közös gyakorlat;
- az összetéveszthetőség vizsgálata során a nem megkülönböztető jellegű/gyenge elemek hatására vonatkozó közös gyakorlat;
- a formatervezési minták grafikus ábrázolásainak összehangolására vonatkozó közös gyakorlat.

A védjegyreformcsomag – az együttműködést és a gyakorlatok konvergenciáját az uniós jogban kodifikáló egyedi rendelkezéseivel – megszilárdította az említett harmonizációs kezdeményezések eredményeit, és egyértelmű felhatalmazást adott a további előrelépésre.

E jogszabályi keret alapján az EUIPO igazgatótanácsa (IT) 2016 júniusában hozzájárult az európai együttműködési projektek elindításához. Az uniós védjegyrendeletben foglalt különböző tevékenységeket tükröző projekteket úgy alakították ki, hogy múltbeli sikerekre épüljenek, ugyanakkor javítsák a folyamatokat, és bővítsék az együttműködés hatókörét.

A konvergencia területén az egyik projekt kifejezetten a lehetséges új harmonizációs kezdeményezések azonosítására és elemzésére irányult. A projekt a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok védjegyoltalom és formatervezésiminta-oltalom területén alkalmazott gyakorlatait elemezte azoknak a területeknek a feltárása érdekében, ahol eltérés volt, továbbá – a valószínűsíthető hatás, a lehetséges oltalmi kör megvalósíthatósága, a meglévő jogi korlátozások, a felhasználók által tanúsított érdeklődés mértéke és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok számára jelentkező praktikusság értékelésével – meghatározta azokat a területeket, ahol egy közös gyakorlat igen kedvező lenne a hálózatban érdekelt felek számára. Az elemzésre több ciklusban került sor, és mindegyik ciklus új konvergenciaprojekt elindítására vonatkozó ajánlást eredményezett.

Az e dokumentumban vázolt közös gyakorlat az igazgatótanács által indított első – és összességében a nyolcadik – konvergenciaprojekthez kapcsolódik. A „CP8.: *A védjegy lajstromozott formától eltérő alakban történő használata*” a konvergenciaelemzés nyitóciklusának eredményeként javasolt két projekt egyike volt, amely a jogi reformra és az uniós védjegyirányelv által bevezetett új rendelkezések hatására összpontosított.

CP8. A védjegy lajstromozott formától eltérő alakban történő használata

E téma konvergenciaelemzése jelentős eltéréseket tárt fel a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok gyakorlatai között a tényleges használat értékelésével kapcsolatban, amennyiben a védjegyet a lajstromozott formától eltérő alakban használják.

A védjegyekről szóló korábbi 2008/95/EK irányelv nem tette kötelezővé a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok számára felszólalási vagy törlési eljárás lehetőségének biztosítását és nem biztosította a lehetőséget, hogy a használat hiányára hivatkozzanak védekezésésként ezekben

az eljárásokban.. Az uniós védjegyirányelv hatálybalépése előtt csak 15 tagállami szellemi tulajdoni hivatal értékelt a tényleges használatot, többnyire a megszűnés megállapítása vagy törlési eljárás keretében.

Ezen túlmenően az ilyen értékelést végző tagállami szellemi tulajdoni hivatalok eltérő döntéseket hoztak arra vonatkozóan, hogy a védjegyjogosult milyen mértékben végezhet módosításokat, anélkül, hogy megváltoztatná a védjegy megkülönböztető képességét.

Az ilyen eltérő gyakorlatok bizonytalanságot teremtettek különböző jogrendszerekben oltalmat szerezni kívánó felhasználók körében, és megnövelték a költségeket, mivel a felhasználók megpróbálták stratégiáikat a különböző, gyakran egymásnak ellentmondó vizsgálati gyakorlatokhoz igazítani. Ezen túlmenően az egységes gyakorlat hiánya miatt az uniós szellemi tulajdoni rendszer távol került a jelenlegi piaci realitásoktól, amelyek keretében a védjegyjogosultak folyamatosan alakítják védjegyeiket, annak érdekében, hogy megfeleljenek a változó piaci tendenciáknak.

Az új uniós védjegyirányelv elfogadása jelentős hatással volt az e területen alkalmazott gyakorlatokra. Az uniós védjegyirányelv 43. cikke minden tagállam számára kötelezővé tette, hogy 2019. január 14-ig közigazgatási eljárást biztosítsanak hivatalaik előtt benyújtható felszólalás céljára, az uniós védjegyirányelv 44. cikke pedig kötelezővé tette a használat hiánya, mint védekezés lehetővé tételét a felszólalási eljárásokban. Az uniós védjegyirányelv 45. cikke valamennyi tagállam számára azt a kötelezettséget írja elő, hogy a tényleges használat hiánya miatt 2023. január 14-ig közigazgatási eljárást biztosítsanak hivatalaik előtt a védjegyoltalom megszűnésének megállapítására, illetve a védjegy törlésére vonatkozóan, az uniós védjegyirányelv 46. cikke pedig kötelezővé tette a törlési eljárásban a használat hiánya, mint védekezés lehetővé tételét. Noha ezek az új rendelkezések jelentősen hozzájárultak a jogbiztonság fokozásához azáltal, hogy egységesebb eljárásokat írtak elő, közelgő hatálybalépésük azt jelentette, hogy a konvergenciaelemzés idején a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok csaknem fele szembesült azzal a feladattal, hogy új eljárásokat és/vagy értékeléseket építsen be a vizsgálati gyakorlatába.

Emellett a tényleges használatot értékelő tagállami szellemi tulajdoni hivatalok között korábban feltárt gyakorlati eltérések továbbra is fennállhatnak. Mind az uniós védjegyirányelv 16. cikke (5) bekezdésének a) pontja, mind az uniós védjegyrendelet 18. cikke (1) bekezdésének a) pontja kimondja, hogy: „használatnak [minősül] [...] az európai uniós védjegy olyan alakban történő használata [is], amely a lajstromozott alaktól csak a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér el, függetlenül attól, hogy a védjegyet a jogosult nevében a használt alakban is lajstromozták-e.” E cikkek szövege megegyezik a korábbi irányelv szövegével, amely, lehetőséget ad a „lajstromozott alaktól csak a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben eltérő alak” fogalmának értelmezésére. Mivel ezt a védjegy típusa (szó-, ábrás, összetett) és/vagy a változások jellege (hozzáadás, mellőzése, színváltozás, helyzetváltozás stb.) szerint eltérően lehetett értelmezni, és eltérően is értelmezték, az értékelés továbbra is nagymértékben szubjektív döntéshozataltól függött.

A fentiekre tekintettel a gyakorlatok elemzése megállapította, hogy a fent említett rendelkezések nemzeti jogba való átültetése és a tényleges használatra vonatkozó rendelkezések egyre gyakoribb alkalmazása ezt a témát a konvergencia prioritásává tette. Megállapította, hogy harmonizálni kell azon tagállami szellemi tulajdoni hivatalok gyakorlatát, amelyek már korábban értékelték a használat bizonyítását, és összehangolt gyakorlatot kell

kialakítani azon tagállami szellemi tulajdoni hivatalok számára, amelyek ezután kezdik meg a tényleges használat értékelését.

E tekintetben a CP8 projekt 2017 októberében indult azzal a céllal, hogy közös kritériumokat és elveket állapítson meg annak értékelésére, hogy a használt megjelölés módosítása mikor vezet a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozásához, és mikor nem.

1.3 A gyakorlat hatálya

Ez a közös gyakorlat a védjegy lajstromozott formától eltérő alakban történő használatára vonatkozó elveket és példákat határoz meg, figyelembe véve a hozzáadások, mellőzése és a jellemzőket érintő módosítások által a lajstromozott szövédjegyek, tisztán ábrás védjegyek és összetett védjegyek (szó- és ábrás elemek kombinációja) megkülönböztető képességére gyakorolt hatást.

Az alábbiak nem tartoznak a közös gyakorlat hatálya alá:

- A szövédjegyektől, tisztán ábrás védjegyeiktől és összetett védjegyeiktől eltérő védjegy típusok, különösen a térbeli védjegyek, a pozícióvédjegyek, a mintavédjegyek, színvédjegyek és az egyéb, nem hagyományos védjegyek.
- Leírások, színre vonatkozó igénypontok és felelősségkizáró nyilatkozatok. Bár ezek hatással lehetnek az értékelésre, a jelen közös gyakorlat céljából nem veendő figyelembe, mivel a megjelöléseket a bemutatott példákban ismertetett ábrázolások alapján értékelik.
- Használat útján szerzett fokozott megkülönböztető képesség (hírnév, közismertség) és annak az értékelésre gyakorolt hatása.
- A tényleges használat meghatározása és a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok által a vizsgálat során alkalmazott módszertan.
- A tényleges használat értékelésekor figyelembe veendő tényezők (azaz a használat helye, ideje és mértéke) meghatározása.
- A megjelölés tényleges használatának igazolása céljából benyújtandó bizonyítékok (pl. katalógusok, számlák, árlisták vagy felmérések). Az összes példával ellátott indoklás azon a feltételezésen alapul, hogy a megjelölés e példákban szereplő használata az alátámasztó bizonyítékok keretében bemutatott egyetlen használati lehetőség/mód ⁽¹⁾.
- A felszólalással, a megszűnéssel és/vagy a törléssel kapcsolatos eljárási szempontok.
- Azon jogi korlátok ismertetése, amelyek megakadályozzák a végrehajtást, különösen a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok esetében.
- Nyelvi kérdések (valamennyi példa angol nyelvű, és feltételezzük, hogy az érintett vásárlóközönség megérti őket).

2 Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata

Az uniós védjegyirányelv 16. cikke (5) bekezdésének a) pontja értelmében tényleges használatnak minősül a védjegy olyan alakban történő használata is, amely a lajstromozott

⁽¹⁾ A felek által az adott ügyben szolgáltatott bizonyítékok alapján kell megítélni, hogy a megjelölés használt formájában a lajstromozott formája elfogadható változatának minősül-e.

alaktól csak a megkülönböztető képességet nem érintő elemekben tér el, függetlenül attól, hogy a védjegyet a védjegyjogosult nevében a használt alakban is lajstromozták-e.

Amint azt az Európai Unió Bírósága (a Bíróság) is megerősítette, e rendelkezés célja annak elkerülése, hogy a kereskedelemben használt alak szigorúan meg kell, hogy egyezzen a védjegy lajstromozott alakjával, ezáltal lehetővé téve, hogy a jogosult a megjelölés kereskedelmi célú hasznosítása során alkalmazhassa annak variációit, amelyek a megjelölés megkülönböztető képességének módosítása nélkül lehetővé teszik annak az érintett áruk vagy szolgáltatások forgalmazása és promóciója által támasztott követelményekhez való igazodását (a T-194/03. sz. Bainbridge ügyben 2006. február 23-án hozott ítélet [EU:T:2006:65] 50. pontja; a C-252/12. sz. Specsavers ügyben 2013. július 18-án hozott ítélet [EU:C:2013:497] 29. pontja). Következésképpen nem szükséges annak megállapítása, hogy a megjelölést a lajstromozott megjelöléssel szigorúan összhangban használják, és megengedett bizonyos rugalmasság, amennyiben a lajstromozott megjelölés változatai nem változtatják meg annak megkülönböztető képességét. Ezt eseti alapon kell értékelni.

A Bíróság azt is megállapította, hogy a lajstromozott védjegy használatára vonatkozó kötelezettség úgy is teljesíthető, ha a megjelölés kereskedelemben használt alakjának használatát igazolják, amennyiben a kereskedelemben használt megjelölés csak elhanyagolható elemekben tér el a lajstromozott alaktól, úgy, hogy a két megjelölés összességében megegyezőnek tekinthető (a T-690/14. sz. Vieta ügyben 2015. december 10-én hozott ítélet [EU:T:2015:950] 31. pontja; a T-381/12. sz. Palma Mulata ügyben 2014. március 12-én hozott ítélet [EU:T:2014:119] 26. pontja; a T-482/08. sz. Atlas Transport ügyben 2010. június 10-én hozott ítélet [EU:T:2010:229] 30. pontja).

A Bíróság kiemelte továbbá, hogy a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességének megváltozására vonatkozó megállapítás a hozzáadott elemek megkülönböztető és meghatározó jellegének vizsgálatát követeli meg, az egyes elemek benne rejlő tulajdonságai, valamint a különböző elemeknek a védjegyen belül egymáshoz képest elfoglalt helye alapján (lásd ebben az értelemben: a T-215/13. sz. LAMBDA (λ) ügyben 2015. július 15-én hozott ítélet [EU:T:2015:518] 28. pontja; a T-135/04, Online Bus-ügyben 2005. november 24-én hozott ítélet [EU:T:2005:419] 36. és 40. pontja; a T-482/08. sz. Atlas Transport ügyben 2010. június 10-én hozott ítélet [EU:T:2010:229] 31. pontja).

A Bíróság megállapította, hogy figyelembe kell venni a kizárólag összetett védjegy részeként vagy más védjeggyel együttesen használt korábbi (lajstromozott) védjegy benne rejlő tulajdonságait, és különösen megkülönböztető képességének többé-kevésbé magas fokát is. Minél csekélyebb ugyanis e védjegy megkülönböztető képessége, annál könnyebben lehet azt megváltoztatni valamely – önmagában megkülönböztető jellegű – elem hozzáadásával, és annál inkább elveszti a szóban forgó védjegy az arra való alkalmasságát, hogy az áru vagy szolgáltatás származásának megjelöléseként észleljék a használt megjelölésen belül. Ennek ellenkezője is igaz (a T-146/15. sz. DARSTELLUNG EINES VIELECKS ügyben [fig.] 2016. szeptember 13-án hozott ítélet [EU:T:2016:469] 29. pontja).

Ezenkívül a Bíróság megerősítette, hogy a lajstromozott védjegy tényleges használatára vonatkozó feltétel teljesülhet, ha a lajstromozott védjegyet egy másik védjeggyel együttesen vagy annak részeként használják, amennyiben a védjegy használt alakjából eredő különbségek nem változtatják meg a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét (lásd ebben az értelemben: a C-252/12. sz. Specsavers ügyben 2013. július 18-án hozott ítélet

[EU:C:2013:497] 31. pontja; a C-12/12. sz. Colloseum Holding ügyben 2013. április 18-án hozott ítélet [EU:C:2013:253] 36. pontja).

Végül a Bíróság olyan helyzetekre hivatkozott, amelyekben több megjelölést egyidejűleg, önállóan használnak, és ezért a lajstromozott megjelölést e kombináción belül önállóan észlelik. Ebben az esetben nem az a helyzet, hogy a lajstromozott megjelölést a lajstromozásától eltérő formában használják, hanem az, hogy több megjelölést egyidejűleg használnak (lásd ebben az értelemben: a T-29/04. sz. Cristal Castellblanch ügyben 2005. december 8-án hozott ítélet [T-29/04, EU:T:2005:438] 33. és 34. pontja; a T-463/12. sz. MB ügyben 2014. november 6-án hozott ítélet [EU:T:2014:935] 43. pontja).

3 Több megjelölés egyidejű használata

Az egyidejűleg használt megjelölésekre vonatkozó fent hivatkozott ítélkezési gyakorlatra tekintettel a közös gyakorlat elveinek vizsgálata előtt a következőket kell figyelembe venni.

A megjelöléseket gyakran más kereskedelmi megjelölésekkel együtt használják (pl. almárka és/vagy cégvédjegy megjelölésére vagy cégnévvel együtt). Ez a használat nem tartozik a „lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége módosításának” körébe. Ha több megjelölést együtt használnak, de egymástól függetlenek maradnak, és megkülönböztető funkciójukat különálló megjelöléseként töltik be, még csak fel sem merül az a kérdés, hogy a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége megváltozott-e.

Azt, hogy a megjelöléseket önállóan vagy egy és ugyanazon megjelölés részeként érzékelik-e, átfogó értékelés alapján kell meghatározni, különböző tényezők figyelembevételével, mint például:

- maguknak a megjelölésnek a jellemzői (domináns és megkülönböztető elemek; ezek pozíciója; eltérő méret, betűtípus vagy szín használata; szintaktikai vagy nyelvtani kapcsolatok megléte vagy hiánya stb.);
- a megjelölések megjelenítésének módja a használat bizonyítékainak keretében és a használat kontextusa (az érintett kereskedelmi ágazat, a megjelölések jellege, azaz cégnevek, cégvédjegyek, termékcsoport-azonosítók, almárkák stb.);
- annak bizonyítására alkalmas konkrét bizonyítékok, hogy a megjelöléseket a fogyasztók önállóan érzékelik.

Példák:

| Több megjelölés egyidejű használata | | | |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------------|-----------|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |

| | | | |
|---|--|---|---|
|  |  | <p>33. osztály: Bor</p> | <p>A lajstromozott megjelölést egy másik megkülönböztető megjelöléssel együtt használják, amely a borászat nevét jelöli – Bubblekat Winery. A borágazatban gyakori, hogy a címkén együtt szerepel a termék neve és a borászat neve. A lajstromozott megjelölést a használt megjelölésben önállóan észlelik.</p> |
| <p>GERIVAN</p> | <p>GERIVAN, BUBBLEKAT Ltd.</p> | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott GERIVAN megjelölést egy cégnévvel, a BUBBLEKAT Ltd-vel együtt használják. A lajstromozott megjelölést a használt megjelölésben önállóan észlelik.</p> |
| <p>MAPALVAM</p> |  | <p>5. osztály: Gyógyszeripari termékek</p> | <p>A lajstromozott MAPALVAM megjelölést egy másik megkülönböztető megjelöléssel, azaz cégvédjeggyel együtt használják. A gyógyszeripari ágazatban gyakori, hogy a termék neve a cégvédjeggyel együtt jelenik meg. A lajstromozott megjelölést a használt megjelölésben önállóan észlelik.</p> |

4 A közös gyakorlatra vonatkozó elvek

Ez a fejezet azokat a változásokat mutatja be, amelyek akkor állhatnak elő a megjelölésben, ha azt a lajstromozottól eltérő formában használják, nevezetesen ha elemek hozzáadására, elhagyására, módosítására kerül sor, vagy ha ezek a változtatások együttesen jelennek meg.

E változások és annak értékelése céljából, hogy e változások a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozását jelentik-e, meghatározott elveket kell alkalmazni. Ezeket az elveket a legfontosabb fogalmakkal és értékelési lépésekkel együtt az alábbiakban ismertetjük.

4.1 Főbb fogalmak

A közös gyakorlat elvei összehangolt és következetes alkalmazásának biztosítása érdekében szükség van bizonyos olyan kulcsfogalmak közös értelmezésére, amelyek fontosak annak értékelése céljából, hogy a lajstromozott megjelölés változatai megváltoztatják-e annak megkülönböztető képességét.

4.1.1 Megkülönböztető képesség

Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a védjegy megkülönböztető képessége azt jelenti, hogy a megjelölés arra szolgál, hogy a védjegy árujegyzékében szereplő árukat és/vagy szolgáltatásokat egy adott vállalkozástól származóként azonosítsa, és ezáltal ezen árukat és/vagy szolgáltatásokat megkülönböztesse más vállalkozások áruitól és/vagy szolgáltatásaitól ⁽²⁾.

A megkülönböztető képességet az érintett áruk vagy szolgáltatások, valamint a megjelölés fogyasztó általi észlelése alapján kell értékelni.

Különbséget kell tenni egyrészt (i) a lajstromozott megjelölés egésze megkülönböztető képességének elemzése, másrészt (ii) a megjelölés különböző elemei megkülönböztető képességének elemzése között.

4.1.2 Vizuális dominancia

E dokumentum alkalmazásában a vizuális dominancia a megjelölés elemeinek vizuális hatására utal, azaz arra, ha az egyik elem a megjelölés többi eleméhez képest vizuálisan kiemelkedő. Ezt elsősorban a színek elhelyezkedése, mérete és/vagy használata határozza meg (amennyiben befolyásolják annak vizuális hatását). Ebben az összefüggésben a vizuális dominancia értékelése nem vonatkozik a szövédjegyekre.

Ha a fogyasztó valószínűleg figyelmen kívül hagy egyes elemeket méretük és/vagy helyzetük miatt, úgy azok nem játszanak szerepet az értékelésben.

4.1.3 Kölcsönhatások

A megjelölés elemei közötti kölcsönhatások szerepet játszhatnak annak értékelésében, hogy a lajstromozott megjelölés a használata során megőrzi-e megkülönböztető képességét ⁽³⁾.

A megjelölés elemei akkor lépnek kölcsönhatásba, ha azokat úgy pozicionálják, kombinálják vagy kapcsolják össze, hogy egyetlen egység benyomását keltsék. Ilyen benyomás következhet a fogalmi kölcsönhatásból is, amikor egy fogalmi egység (új fogalom) jön létre.

4.2 Az értékelés lépései

Annak értékelése során, hogy a használt megjelölés a lajstromozott formája elfogadható változatának minősül-e, a következő lépéseket kell elvégezni:

1. lépés: A lajstromozott megjelölést megkülönböztető és vizuálisan domináns elemeinek figyelembevételével kell értékelni.

⁽²⁾ E tekintetben lásd: a C-468/01 P–C-472/01 P. sz. Tabs (3D) egyesített ügyekben 2004. április 29-én hozott ítélet (EU:C:2004:259) 32. pont.

⁽³⁾ E tekintetben lásd: a T-215/13. sz. LAMBDA (λ) ügyben 2015. július 15-én hozott ítélet (EU:T:2015:518) 29. pontja.

2. lépés: Értékelni kell a használt megjelölésben megjelenő eltéréseket és a változások hatását.

4.2.1 1. lépés: A lajstromozott megjelölés értékelése

Az első lépés annak megállapítása, hogy mely elemek járulnak hozzá a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességéhez.

Az egyetlen elemből álló megjelölés esetében maga a megjelölés hordozza megkülönböztető képességét. A több elemből álló megjelölés esetében ez az értékelés az elemek megkülönböztető és vizuálisan domináns jellegének elemzését követeli meg, az egyes elemek belső tulajdonságai és a megjelölés elrendezésén belüli viszonylagos helyzetük, valamint kölcsönhatásaik alapján⁽⁴⁾.

4.2.2 2. lépés: A használt megjelölésben megjelenő eltérések és a változások hatásának értékelése

A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességéhez hozzájáruló elemek azonosítását és a megkülönböztető képességük mértékének meghatározását követően meg kell vizsgálni, hogy jelen vannak-e és/vagy módosulnak-e a használt megjelölésben, a két megjelölés közvetlen (azaz egymás melletti) összehasonlítása alapján.

Ezen a ponton értékelni kell a hozzáadott, mellőzött vagy módosított elemeket a megjelölés elrendezésén belüli különböző elemek belső tulajdonságai és egymáshoz viszonyított helyzete,⁽⁵⁾ valamint kölcsönhatásai alapján. A megjelölések által keltett összbenyomást is figyelembe kell venni.

A módosítások hatását illetően figyelembe kell venni a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének többé-kevésbé magas fokát. Az átlagos megkülönböztető képességgel rendelkező megjelöléseket általában kevésbé fogják befolyásolni a változások. Ezzel szemben a csekély megkülönböztető képességgel rendelkező megjelölések (rendszerint olyan megjelölések, amelyek főként vagy kizárólag csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemekből állnak) megkülönböztető képessége általában nagyobb valószínűséggel változik meg⁽⁶⁾.

4.3 Elemek hozzáadása

E dokumentum alkalmazásában, ha a használt megjelölést kiegészítik egy elemmel, és az nem minősül több megjelölés egyidejű használatának, az hozzáadásnak minősül. A hozzáadás a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességére gyakorolt hatását értékelni kell.

⁽⁴⁾E tekintetben lásd: a T-135/04. sz. Online Bus ügyben 2005. november 24-én hozott ítélet (EU:T:2005:419) 36. pontja.


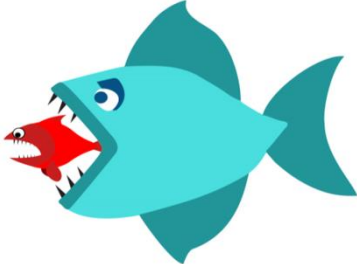
⁽⁵⁾E tekintetben lásd: a T-215/13. sz. LAMBDA (λ) ügyben 2015. július 15-én hozott ítélet (EU:T:2015:518) 28. pontja, valamint a T-135/04. sz. Online Bus ügyben 2005. november 24-én hozott ítélet (EU:T:2005:419) 36. pontja.

⁽⁶⁾E tekintetben lásd: a T-146/15. sz. DARSTELLUNG EINES VIELECKS (fig.) ügyben 2016. szeptember 13-án hozott ítélet (EU:T:2016:469) 29. pontja.

4.3.1 Megkülönböztető elemek hozzáadása

Főszabály szerint az olyan megkülönböztető elem hozzáadása, amely oly módon kapcsolódik a lajstromozott megjelöléshez, hogy azt már nem lehet önállóan érzékelni, megváltoztatja a megjelölés megkülönböztető képességét. Ez a helyzet akkor is, ha a lajstromozott megjelölés átlagos vagy csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik.

Példák:

| A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|--|---|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indoklás |
|  |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölést megkülönböztető ábrás elemmel (kék hal) használják oly módon, hogy a használt megjelölésben egyetlen egység és új fogalom jön létre (a kis halakat tápláló nagy hal). E módosítás megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| ICE | BREAKING THE ICE | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölést más megkülönböztető szóelemekkel együtt használják. Ezek az elemek oly módon hatnak egymásra, hogy új fogalom jön létre. A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége tehát megváltozott. |

| Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|--|---|--|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
| GERIVAN |  GERIVAN | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | Feltételezve, hogy ez nem minősül több megjelölés egyidejű használatának (lásd a 3. fejezetet), a hozzáadott ábrás elem nem kapcsolódik a lajstromozott megjelöléshez, és azt a használt megjelölésen belül önállóan észlelik. A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége tehát nem változott meg. |

4.3.2 Megkülönböztetésre nem alkalmas elemek és/vagy csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek hozzáadása

Általánosságban, ha a lajstromozott megjelölés átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezik, a megkülönböztető képességgel nem rendelkező vagy csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek hozzáadása nem változtat a megkülönböztető képességén,⁽⁷⁾ függetlenül attól, hogy ezek az elemek vizuálisan dominánsak-e vagy sem.




Példák:

| Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|-----------------------|---|--|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
| GERIVAN | SUPER GERIVAN | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A GERIVAN szóelemet egy megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemmel, a SUPER szóelemmel használják, amely csak a GERIVAN szóelemet minősíti. A hozzáadott megkülönböztetésre nem alkalmas elem nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| | SUPERGERIVAN | | |
| GERIVAN | GERIVAN VISION | 5. osztály: Orvosi szemcseppek | A GERIVAN szóelemet a Vision leíró jellegű kifejezéssel használják. A hozzáadott megkülönböztetésre nem alkalmas elem nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés |

⁽⁷⁾ E tekintetben lásd: a T-146/15. sz. DARSTELLUNG EINES VIELECKS (fig.) ügyben 2016. szeptember 13-án hozott ítélet (EU:T:2016:469) 31. pontja.

| | | | |
|-----------|---|--|--|
| | | | megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN |  | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A GERIVAN szóelemet megkülönböztetésre nem alkalmas mértani idom háttérrel használják. A hozzáadott megkülönböztetésre nem alkalmas elem nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN | WWW.GERIVAN.COM | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A GERIVAN szóelemet megkülönböztetésre nem alkalmas doménnév-megjelöléssel használják. A hozzáadott megkülönböztetésre nem alkalmas elemek nem változtatják meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét ⁽⁸⁾ . |
| BUBBLEKAT | BUBBLEKAT PARIS | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A BUBBLEKAT-ot megkülönböztetésre nem alkalmas PARIS földrajzi kifejezéssel, - használják. A hozzáadott megkülönböztetésre nem alkalmas elem nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN |  | 25. osztály: Cipők | A GERIVAN kifejezést cipőket ábrázoló, megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elemmel használják, amely – annak ellenére, hogy vizuális szempontból domináns – nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |

⁽⁸⁾ Ennek feltétele, hogy a használat bizonyítékaiból az következik, hogy a doménnevet az áruk és szolgáltatások kereskedelmi származásának jelzésére használják.

| | | | |
|---|---|---|--|
| <p>GERIVAN</p> |  | <p>33. osztály: Bor</p> | <p>A GERIVAN kifejezést szokványos, csekély megkülönböztető képességgel rendelkező borcímkén használják. E hozzáadás nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
| <p>GERIVAN</p> | <p>BIO GERIVAN</p> | <p>3. osztály: Mosdai készítmények</p> | <p>A GERIVAN kifejezést a BIO megkülönböztetésre nem alkalmas szóelemmel használják, amely – annak ellenére, hogy vizuális szempontból domináns – nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  | <p><i>Everyday Clothing Concept</i></p>  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> | <p>Az EVERYDAY CLOTHING CONCEPT csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek hozzáadása – annak ellenére, hogy vizuális szempontból dominánsak – nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |

Amennyiben a lajstromozott megjelölés csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik, valószínűbb a megkülönböztető képességének megváltozása, még akkor is, ha a hozzáadás csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemre vonatkozik.

Példa:

| A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|--|------------------------------------|--|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
| <p>FLAVOUR AND AROMA</p> | <p>BAA-n&d-NAA FLAVOUR AND AROMA</p> | <p>31. osztály: Gyümölcsök</p> | <p>A lajstromozott megjelölés csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik. A BAA-naa-NAA hozzáadott elem, amely szintén csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik, az elején helyezkedik el, és egy új fogalom létrehozása révén kölcsönhatásba lép a lajstromozott megjelöléssel. Az ilyen módosítások megváltoztatják a lajstromozott megjelölés</p> |

| | | | |
|--|--|--|--------------------------------|
| | | | megkülönböztető képességét. |
|--|--|--|--------------------------------|




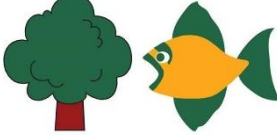
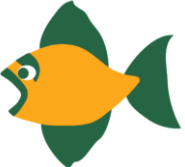
4.4 Elemek mellőzése

Kiindulópontként a lajstromozott megjelölést egyetlen egységnek kell tekinteni. Ha a lajstromozott megjelölés valamely eleme hiányzik a használt megjelölésből, az mellőzésnek minősül. Meg kell vizsgálni a mellőzésnek a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességére gyakorolt hatását.

4.4.1 Megkülönböztető képességgel rendelkező elemek mellőzése

A lajstromozott megjelölés valamennyi megkülönböztető eleme hozzájárul a megjelölés megkülönböztető képességéhez. Következésképpen ezen elemek egyikének a használt megjelölésből való mellőzése alkalmas arra, hogy megváltoztassa a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.


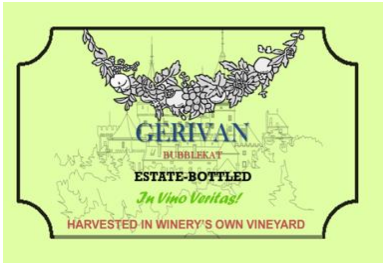
Példák:

| A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|---|---|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
| GERIVAN BUBBLEKAT | BUBBLEKAT | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés két két megkülönböztető képszelemből, a GERIVAN és a BUBBLEKAT elemekből, áll, a GERIVAN-ból és a BUBBLEKAT-ból. Mindkettő egyenlő mértékben járul hozzá a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességéhez. Következésképpen ezen elemek egyikének mellőzése a megkülönböztető képesség megváltozását eredményezi. |
|  Bubblekat | Bubblekat | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés két megkülönböztető elemből áll, a Bubblekat elemből és egy stilizált hal ábrázolásából. Mindkettő egyenlő mértékben járul hozzá a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességéhez. Ezen elemek egyikének mellőzése a megkülönböztető képesség megváltozását eredményezi. |
|  Bubblekat |  | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés két megkülönböztető elemből áll, egy stilizált hal ábrázolásából és a Bubblekat szövelemből. Mindkettő egyenlő mértékben járul hozzá a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességéhez. Ezen elemek egyikének mellőzése a megkülönböztető képesség megváltozását eredményezi. |
|  |  | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés két megkülönböztető elemből áll, egy stilizált fa és egy hal ábrázolásából. Mindkettő egyenlő mértékben járul hozzá a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességéhez. Ezen elemek egyikének mellőzése a megkülönböztető képesség |

| | | | |
|--|--|--|----------------------------|
| | | | megváltozását eredményezi. |
|--|--|--|----------------------------|

Abban az esetben, ha a lajstromozott megjelölésben szereplő elemeket a fogyasztó kis méretük és/vagy elhelyezkedésük miatt figyelmen kívül hagyja, a használt megjelölésből való mellőzésük nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.




Példák:

| Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|---|---|--|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|  |  | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárak | A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége nem változik, mivel a mellőzött elemet a fogyasztó kis mérete és helyzete miatt figyelmen kívül hagyja. |
|  |  | 33. osztály: Bor | A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége nem változik, mivel a mellőzött elemet a fogyasztó kis mérete és helyzete miatt figyelmen kívül hagyja. |

4.4.2 Megkülönböztetésre nem alkalmas elemek és/vagy csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek mellőzése

Ha a lajstromozott megjelölés átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezik, valamely megkülönböztetésre nem alkalmas elemnek a használt megjelölésből való mellőzése valószínűleg nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. Ez általában akkor is így van, ha a mellőzött elem csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik.

Példák:

| Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|-----------------------|---|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|  | <p>GERIVAN</p> | <p>3. osztály: Mosodai készítmények</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a GERIVAN megkülönböztető szóelemből ered. A BIO megkülönböztetésre nem alkalmas szóelem mellőzése – annak ellenére, hogy vizuális szempontból domináns – nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
| <p>SUPER GERIVAN</p> | <p>GERIVAN</p> | <p>25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a GERIVAN megkülönböztető szóelemből ered. A SUPER megkülönböztetésre nem alkalmas elem, ennél fogva kihagyása nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  | <p>GERIVAN</p> | <p>25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a GERIVAN megkülönböztető szóelemből ered. A megkülönböztetésre nem alkalmas mértani idom háttér mellőzése nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
| <p>The Fence</p> | <p>Fence</p> | <p>9. osztály: Mobiltelefonok</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a „Fence” megkülönböztető kifejezésből ered. A névelő (the) elhagyása nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  | <p>GERIVAN</p> | <p>30. osztály: Kávé</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a GERIVAN megkülönböztető szóelemből ered. A kávébabot ábrázoló, megkülönböztetésre nem alkalmas ábrás elem mellőzése – annak ellenére, hogy vizuális szempontból domináns – nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |



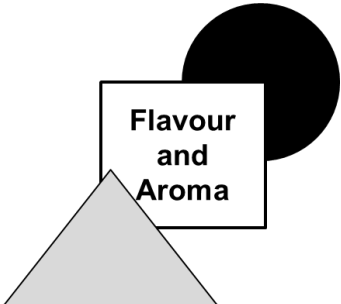

Nem zárható ki azonban, hogy egy csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elem mellőzése eltérő eredményhez vezethet, különösen akkor, ha a mellőzött elem vizuálisan domináns, vagy kölcsönhatásba lép más elemekkel.

Példák:

| A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|-----------------------|-----------------------------|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|  | Bubblekat | 9. osztály: Hitelkártyák | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a BUBBLEKAT megkülönböztető szövelemből, valamint a megjelölésben szereplő egyéb elemekből ered. Ezek az egyéb elemek annak ellenére, hogy csekély megkülönböztető képességgel rendelkeznek, kölcsönhatásban állnak egymással, és méretük és kiemelkedő pozíciójuk miatt vizuálisan dominánsak. E domináns elemek mellőzése megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  | GERIVAN | 30. osztály: Kávé | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a megkülönböztető kifejezés, a GERIVAN és a stilizált betűtípusú AROMA elem kombinációjából ered, amely bizonyos fokú megkülönböztető képességgel ruházza fel ezt a szöveget. Ráadásul ez utóbbi elem – annak ellenére, hogy csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik – a lajstromozott megjelölést vizuálisan domináló méretben jelenik meg. Az ilyen domináns elem mellőzése megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |

Ha a lajstromozott megjelölés kizárólag csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemekből és/vagy megkülönböztetésre nem alkalmas elemekből áll, amelyek kombinációja a megjelölést egészében lajstromozhatóvá teszi, ezen elemek közül egynek vagy többnek a mellőzése általában megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.

Példák:





| A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|---|------------------------------|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|  |  | 31. osztály: Macskaeledel | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége megkülönböztetésre nem alkalmas és csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek, nevezetesen a Bio és az O betű macskához hasonlító stílusának kombinációjából ered. A két elem kombinációja a megjelölést, mint egészet lajstromozhatóvá teszi. Ezen elemek egyikének mellőzése tehát megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  |  | 30. osztály: Kávé | <p>A megjelölés megkülönböztető képessége az egyszerű geometriai alakzatok és a leíró szavak kombinációjából származik. Az ilyen elemek kombinációja révén a megjelölés egésze regisztrálhatóvá válik. Ezért ezen elemek némelyikének mellőzése megváltoztatja a megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |




4.5 A jellemzők módosítása (pl. betűtípus, méret, színek, elhelyezkedés)

4.5.1 Szóvédjegyek

Főszabály szerint a szóvédjegy konkrét ábrázolása, így például meghatározott betűtípusban, stilizációban, méretben, színekben vagy helyzetben való ábrázolása nem változtatja meg a lajstromozott szóvédjegy megkülönböztető képességét, amennyiben a szó a használt formában továbbra is azonosítható.

Példák:


| Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|---|---|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
| GERIVAN |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölést színes formában használják, és a használt formában továbbra is azonosítható a lajstromozott szó. Az ilyen használat tehát nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN |  | | |
| GERIVAN |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölést meghatározott betűtípusban használják, amely nem kiemelkedő, és így a használt formában továbbra is azonosítható. Ennélfogva az ilyen betűtípusban való használat nem változtatja meg annak megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN BUBBLEKAT | GERIVAN BUBBLEKAT | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A megkülönböztető szóelemek – helyzetük megváltozása ellenére – a használt formában azonosíthatók. Az ilyen módosítás nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN BUBBLEKAT | BUBBLEKAT GERIVAN | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A megkülönböztető szóelemek – annak ellenére, hogy fordított sorrendben használják őket – nem hoznak létre új fogalmat, és a használt formában továbbra is azonosíthatók. Az ilyen módosítás nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A „G” és az „N” betűk méretváltozása nem eredményez új fogalmat, és a lajstromozott megjelölés a használt formában továbbra is azonosítható. Az ilyen használat tehát nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| BIO GERIVAN |  | 3. osztály: Mosodai készítmények | A BIO GERIVAN lajstromozott megjelölés két megkülönböztető szóelemből, a BIO és a GERIVAN elemekből áll. A |

| | | | |
|-------------------|---|---|---|
| | GERIVAN | | BIO elem helyzetében, méretében és színében bekövetkezett változások ellenére a megjelölés lajstromozott formájában továbbra is azonosítható. Az ilyen használat tehát nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés a használt formában azonosítható. A betűtípus (kissé stilizált formában való használat) és a szín megváltoztatása nem változtatja meg a megkülönböztető képességét. |
| GERIVAN BUBBLEKAT |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A megkülönböztető szóelemek a használt formában azonosíthatók. A szín, a méret és a helyzet megváltozása nem változtatja meg a megjelölés megkülönböztető képességét. |
| GERI |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés a használt formában azonosítható. A stilizáció nem kiemelkedő és nem változtatja meg a megjelölés megkülönböztető képességét. |

Ha a szóvédjegy már nem azonosítható világosan, például a szó kiemelkedő stilizációjában történő használata vagy a jellemzőknek a szóbeli elem jelentését megváltoztató módosítása miatt (pl. ha a szóbeli elemek fordított sorrendje eltérő jelentéshez vezet, vagy ha a szóelem grafikusán kiemelt része saját jelentéssel bír), a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége megváltozik.

Ez akkor is így van, ha a lajstromozott megjelölés csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik.

Példák:



| A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|--|---|---|--|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
| GERIVAN |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés a használt formában már nem azonosítható világosan, mivel olvashatatlan. A lajstromozott megjelölés megkülönböztető |



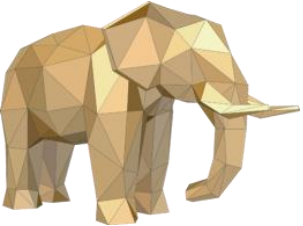
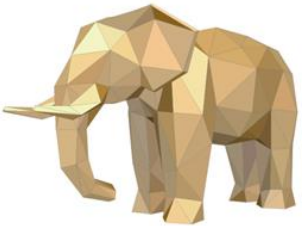
| | | | |
|------------|------------|---|---|
| | | | képessége tehát megváltozott. |
| LOVE YOUNG | YOUNG LOVE | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | Bár a lajstromozott megjelölés mindkét szóeleme jelen van a használt megjelölésben, azok fordított sorrendben történő használata megváltoztatja a lajstromozott megjelölés jelentését. A megkülönböztető képesség tehát megváltozott. |
| BUBBLEKAS | BUBBLEMAS | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A „K” betű „M”-re történő módosítása nem teszi lehetővé a lajstromozott megjelölés azonosítását a használt alakban. A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége tehát megváltozott. |

4.5.2 Tisztán ábrás védjegyek



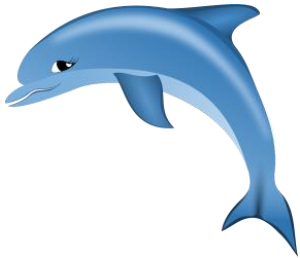

A tisztán ábrás védjegyek esetében a megkülönböztető képesség egy adott ábrázolás ábrás elemeiből ered. Következésképpen az ábrázolás módosítása megváltoztathatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét, kivéve, ha olyan jellemzőkre vonatkozik (pl. szín, forma), amelyek nem járulnak hozzá lényegesen a megjelölés megkülönböztető képességéhez.

Példák:

| Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|---|---|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|  |  | 9. osztály: Szoftver | A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége egy barna hegy sajátos ábrázolásából ered. Mivel a barna szín nem járul lényegesen hozzá a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességéhez, a szürkére történő módosítása nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
| | | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége egyrészt egy delfin ábrázolásából, másrészt a magenta és a fehér színösszetételből ered. A színek példában szereplő megfordítása, amely fenntartja ugyanazt a |

| | | |
|---|---|--|
|  |  | <p>kontrasztot, nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége egy világosbarna elefánt sajátos ábrázolásából ered. Az elefánt eltérő helyzetben történő használata nem jelent jelentős módosítást, ezért az ilyen módosítás nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |

A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása

| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|---|---|---------------------------------|---|
|  |  | <p>31. osztály: Banán</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége kizárólag a rózsaszínű (fantáziaszín) banán sajátos ábrázolásából ered. A banán természetes színében (sárga) történő használata megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  |  | <p>9. osztály: Szoftver</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a delfin valós színű, sajátos ábrázolásából ered. E színek fekete-fehér zebra csíkokra emlékeztetőre változtatása feltűnő a delfinek esetében, és jelentős változást jelent. Az ilyen használat megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |

| | | |
|---|---|---|
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk</p> <p>Bár a lajstromozott megjelölésben szereplő elefánt fogalma a használt formában továbbra is szerepel, az ábrázolás módosításai, vagyis az elefánt formája, helyzete és stilizációja elég jelentős ahhoz, hogy megváltoztassa a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|---|---|---|



A csekély megkülönböztető képességgel rendelkező, tisztán ábrás védjegyek esetében még a védjegy kisebb módosításai is a megkülönböztető képesség megváltozásához vezethetnek.


4.5.3 Összetett védjegyek

Az összetett védjegyekben főszabály szerint mind a szóelemek, mind az ábrás elemek hozzájárulnak a megjelölés megkülönböztető képességéhez, legalábbis bizonyos mértékben. Általában minél inkább hozzájárul egy elem a megkülönböztető képességhez, annál inkább megváltoztathatja az ilyen elem módosítása a megjelölés megkülönböztető képességét.





Azokban az esetekben, amikor a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a szóelemeiből ered, ezen elemek más betűtípusban, színben vagy méretben történő használata általában nem változtatja meg a megkülönböztető képességet (lásd a fenti 4.5. pontot), kivéve, ha az eltérések olyan jelentősek, hogy befolyásolják a lajstromozott megjelölés keltette összbenyomást.

Példák arra, amikor a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a szóelemeiből ered:

| Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|---|---|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a GERIVAN és BUBBLEKAT megkülönböztető szóelemekből ered. A világoszöldről kékre és pirosra való színváltás nem olyan jelentős, hogy befolyásolja a lajstromozott megjelölés keltette összbenyomást.</p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a GERIVAN megkülönböztető szóelemből ered. A háttér színének és a szóelem színének feketéről fehérre és fordítva történő megváltoztatása, amely ugyanazt a kontrasztot tartja fenn, nem olyan jelentős, hogy hatással lenne a lajstromozott megjelölés keltette összbnyomásra. Ennélfogva az ilyen módosítás nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a GERIVAN szóeleméből ered. A szóelemet más betűtípusban használják, ami nem tér el olyan jelentős mértékben, hogy befolyásolja a lajstromozott megjelölés keltette összbnyomást. Ennélfogva az ilyen módosítás nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  |  | <p>32. osztály: Ásványvíz</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a GERIVAN szóeleméből ered, mivel egy hegy ábrázolása utalhat az áruk jellemzőire. A megkülönböztető szóelem betűtípusában, elhelyezkedésében és méretében bekövetkezett változások nem olyan jelentősek, hogy megváltoztatnák a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a GERIVAN szóeleméből ered. Az első és az utolsó betű méretének, valamint azok zöld árnyalatának módosulása, nem olyan jelentős, hogy befolyásolja a lajstromozott megjelölés keltette összbnyomást. Ennélfogva az ilyen módosítások nem változtatják meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |



A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása

| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|--|--|---|---|
|  |  | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a GERIVAN szóeleméből ered. A betűtípus olyan megváltoztatása, amely a szóelemet olvashatatlanná teszi, jelentős különbséget jelent a használt megjelölés és annak lajstromozott formája között. |
|  |  | 32. osztály: Ásványvíz | A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a GERIVAN szóeleméből ered, mivel egy hegy ábrázolása utalhat az áruk jellemzőire. A GERI és VAN részekre bontott szóelem használata jelentős eltéréseket eredményez, amelyek hatással vannak a lajstromozott megjelölés keltette összbenyomásra. Mind az ábrás, mind a szóelemek színváltozása megerősíti a következtetést. |



Az olyan összetett védjegyek esetében, amelyekben a megkülönböztető képesség alapvetően az ábrás elemekből ered, ezen elemek ábrázolásának módosításai nagyobb valószínűséggel változtatják meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét, kivéve, ha olyan jellemzőket érintenek (pl. stilizáció, elrendezés vagy szín), amelyek nem járulnak hozzá lényegesen a megjelölés megkülönböztető képességéhez (lásd a fenti 4.5.2. pontot).

Példák arra, amikor a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően az ábrás elemeiből ered:

Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása

| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|--|--|--|---|
|  <p>Best quality!</p> |  <p>Best quality!</p> | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a barna hegyet ábrázoló ábrás elemből ered, mivel a „Best quality!” kifejezést leíró jellegüként észlelik. Mivel a barna szín nem járul lényegesen hozzá a megkülönböztető képességhez, a világosbarnára történő módosítása, illetve a helyzetének módosulása nem változtatja meg a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |

A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása

| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|--|--|--|---|
| <p>FLAVOUR AND AROMA</p> | <p>FLAVOUR AND AROMA</p> | <p>30. osztály: Kávé</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége a szóelemek sajátos betűtípusából/grafikai stílusából ered, mivel maguk a szóelemek nem megkülönböztető jellegűek. A lajstromozott megjelölés egyetlen megkülönböztető eleme a használt formában eltűnik. Ennélfogva az ilyen domináns elem mellőzése megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |
|  <p>Best quality!</p> |  <p>Best quality!</p> | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> | <p>A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a barna hegy ábrázolásából ered, mivel a „Best quality!” kifejezést leíró jellegüként észlelik. A hegy ábrázolásának módosítása annyira jelentős, hogy megváltoztatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.</p> |

Ha a megjelölés megkülönböztető képessége egyrészt a szóelemből, másrészt az ábrás elemből (beleértve az olyan jellemzőket, mint a stílus, az elrendezés vagy a szín) származik, ezeket az elemeket tiszteletben kell tartani. Ha az ilyen elemek elrendezése hozzájárul a megkülönböztető képességhez, az ilyen elrendezés módosítása megváltoztathatja a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.

Példák arra, amikor a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége alapvetően a szóbeli és ábrás elemeiből ered:

| A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | | |
|---|-----------------------|---|---|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások | Indokolás |
|  | GERI | 30. osztály: Kávé | A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége egyrészt a GER-ként érzékelt szóelemből, másrészt a mértani alakzatokat ábrázoló ábrás elemből ered. A használt formában a GER szóelem helyébe a GERI lép, amely normál betűtípusban jelenik meg, és az ábrás elem teljesen eltűnik. Az ilyen módosítások megváltoztatják a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |
|  | BUBBLEKAT | 25. osztály: Ruházati cikkék, cipők, kalapárúk | A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képessége egyrészt a BUBB és LEKAT szóelemekből, másrészt azok sajátos stilizációjából ered. A használt formában a BUBB és a LEKAT szóelemek egy szóként és normál betűtípussal jelennek meg. Az ilyen módosítások megváltoztatják a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét. |

4.6 A módosítások kombinációja

A gyakorlatban a különböző típusú módosítások kombinálódhatnak a használt megjelölésben.

A kombinációk négy típusa különböztethető meg:

- A módosítások olyan kombinációja, amely a lajstromozott megjelölés bizonyos elemeinek mellőzésével és más elemek hozzáadásával jár.
- A módosítások olyan kombinációja, amely a lajstromozott megjelölés bizonyos jellemzőinek módosításával és más elemek hozzáadásával jár.
- A módosítások olyan kombinációja, amely a lajstromozott megjelölés bizonyos elemeinek mellőzésével és a fennmaradó elemek bizonyos jellemzőinek módosításával jár.

- A módosítások olyan kombinációja, amely a lajstromozott megjelölés bizonyos elemeinek mellőzésével, a fennmaradó elemek bizonyos jellemzőinek módosításával és más elemek hozzáadásával jár.

Általában, ha a változások a jellemzők hozzáadásának, mellőzésének vagy módosításának kombinációjára vonatkoznak, **a közös gyakorlat vonatkozó elveit kell alkalmazni.** Ennélfogva a megkülönböztető elemeket érintő módosítások általában a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozását eredményezik, míg a megkülönböztető képességgel nem rendelkező vagy csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemeket érintő módosítások kevésbé alkalmasak arra, hogy megváltoztassák a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességét.

A módosítások kombinációja esetén meg kell vizsgálni, hogy a módosítások bármelyike önmagában (pl. valamely elem mellőzése) a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozásához vezetne-e, miközben a többi módosításnak nincs döntő hatása.



Ha egyetlen ilyen módosítás sem vezet a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozásához, az összes módosítás együttes hatását kell értékelni. Előfordulhat, hogy csak a változások halmozódása vezetne a megkülönböztető képesség megváltozásához.

Az alábbi példák olyan eseteket illusztrálnak, amikor a megkülönböztetésre nem alkalmas elemek vagy a csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek változása nem változtatja meg a megkülönböztető képességet:

| Nem áll fenn a lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | |
|---|--|--|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások |
|  |  | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk |
|  |  | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk |

| | | |
|---|--|--|
|  |  | 33. osztály: Bor |
|  |  | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk |
|  |  | 9. osztály: Szoftver |

Az alábbi példák olyan eseteket mutatnak be, amikor valamely megkülönböztető elem vagy a csekély megkülönböztető képességgel rendelkező elemek változása megváltoztatja a megkülönböztető képességet:

| A lajstromozott megjelölés megkülönböztető képességének megváltozása | | |
|---|--|--|
| A megjelölés lajstromozott formája | A használt megjelölés | Áruk és szolgáltatások |
| A lajstromozott megjelölés átlagos megkülönböztető képességgel rendelkezik: | | |
| Fő változás: Megkülönböztető elemek hozzáadása | | |
|  |  | 25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk |

| | | |
|---|--|--|
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> |
| <p>Fő változás: Megkülönböztető elem módosítása</p> | | |
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> |
|  |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> |
| <p>Fő változás: Megkülönböztető elem mellőzése</p> | | |
| <p>GVL GERI VAN LYR</p> |  | <p>25. osztály: Ruházati cikkek, cipők, kalapárúk</p> |
| <p>A lajstromozott megjelölés csekély megkülönböztető képességgel rendelkezik:</p> | | |
| <p>Fő változás: A megkülönböztető képesség fő tényezőjének módosítása (betűtípus/stilizáció)</p> | | |
| <p>FLAVOUR AND AROMA Superior quality</p> |  | <p>30. osztály: Kávé</p> |

| | | |
|--|--|-----------------------------|
|  |  | 31. osztály: Banán |
|  | FRESH SARDINE | 29. osztály: Szardínia |
| <p>Fő változás: Csekély megkülönböztető képességgel rendelkező és/vagy megkülönböztetésre nem alkalmas elemek mellőzése (amelyek kombinációja a megjelölést egészében lajstromozhatóvá teszi)</p> | | |
|  |  | 30. osztály: Péktermékek |