

I. A bizonyítékok bemutatásának módjai

Az EUIPO Konvergencia Programjának CP12. számú projektje keretében létrejött, a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásban értékelhető bizonyítékok benyújtásával, szerkezetével, bemutatásával és kezelésével kapcsolatban iránymutatást nyújtó közös gyakorlat ajánlásokat fogalmaz meg a bizonyítékok bemutatására és szerkezetére, elfogadható formátumára, méretére, terjedelmére, valamint a mellékletek tárgymutatójára vonatkozóan.

A közös gyakorlat által tett ajánlások nagyon fontos és előremutató alapvetéseket fogalmaznak meg a védjegyeljárásokban előterjesztett bizonyítékok bemutatásával kapcsolatban. Ezek között említhető az, hogy a bizonyítékok sorrendbe állítását az eljárásban részt vevő félnek kell elvégeznie. A közös gyakorlat szerint továbbá a feleknek gondosan mérlegelniük kell, hogy mennyi bizonyítékot kell benyújtaniuk a lényeges tények megállapításához és bizonyításához, ami azt jelenti, hogy mennyiségi és minőségi szempontból is körültekintően kell kiválasztaniuk az előterjesztett bizonyítékokat. Rendkívül lényeges az is, hogy a bizonyítékok benyújtásának kellően egyértelműnek és pontosnak kell lennie ahhoz, hogy a másik fél gyakorolhassa védelemhez való jogát, és hogy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok elvégezhesék a vizsgálatukat.

A CP12. alapján a benyújtó félnek a bizonyítékok valamennyi típusának strukturált bemutatása érdekében az alábbi szempontokat kell figyelembe vennie:

- A bizonyítékokat a beadvány mellékleteként folyamatos sorszámozással ellátva (pl. 1. melléklet, 2. melléklet stb.) és egyértelműen megkülönböztetve (pl. fedőlappal, kezdőoldalon sorszám feltüntetésével) kell benyújtani, továbbá csatolni kell a mellékletek tárgymutatóját is.
- Az írásbeli bizonyítékokat lehetőség szerint oldalszámozással kell ellátni.
- Magyarázatot kell adni arra vonatkozóan, hogy az egyes bizonyítékok mit mutatnak be vagy mit kívánnak bizonyítani, valamint a nyilatkozatban hivatkozott bizonyítékoknál meg kell jelölni a vonatkozó mellékletszámot is. Utóbbi alkalmazandó a korábbi beadványban szereplő bizonyítékokra történő visszautalás esetén.
- Szükség esetén az időpontot és az aláírást a bizonyíték minden egyes oldalán vagy benyújtásánál fel kell tüntetni.
- Ha több védjegy, áru és szolgáltatás vagy időpont szerepel egyetlen bizonyítékon, a vonatkozó információkat egyértelműen fel kell tüntetni.
- A bizonyítékot színes formában kell benyújtani, ha az eredeti példányok az ügyirat szempontjából lényeges színes elemeket tartalmaznak (pl. lajstromozási okirat vagy a tényleges használatot igazoló bizonyíték).
- Ha a bizonyítéknak csak egy része lényeges, akkor csak a vonatkozó oldalakat/részeket kell benyújtani.

A CP12. számú közös gyakorlat többek között tartalmaz ajánlásokat a bizonyítékok papíralapú, elektronikus és adathordozók útján történő benyújtásra vonatkozóan is.

Papíralapú benyújtás esetén – beleértve tárgyak benyújtását is – ha a bizonyítékok külön csomagokban kerülnek megküldésre, a mellékletek tárgymutatójának első oldalán fel kell tüntetni azok teljes számát, valamint a csomagok számát és az egyes csomagokban található mellékletek megnevezését is. Az eredeti dokumentumok helyett elegendő a másolatot benyújtani.

Elektronikus benyújtás esetén a bizonyítékokat a beadványt tartalmazó fájlól elkülönülő egy vagy több fájlban kell rögzíteni, amely fájl magába foglalhat egy vagy több mellékletet is. Továbbá a fájloknak tartalmaznia kell neveket, ideális esetben a tartalom lehető legegységesebb azonosításával (például: 1. melléklet, 1-6. melléklet, stb.).

A bizonyítékok adathordozók (DVD-k, CD-ROM-ok, USB adattároló egységek stb.) és más elfogadható formátumok útján történő benyújtására csak akkor kerülhet sor, ha azok fájlmérete meghaladja az adott e-benyújtási eszköz technikai kapacitásait. Adathordozók esetén az e-benyújtásra vonatkozó ajánlásokat kell követni. Nagy számú fájl esetén a bizonyítékokat almappákban kell helyezni, és mellékletenként külön almappát kell létrehozni, amely almappákat a tartalomra utaló legegységesebb módon kell elnevezni. Hangsúlyozandó továbbá, hogy az adathordozókon rögzített bizonyítékok olyan formátumokban fogadhatók el, amelyeket az egyes jogorvoslati szervek vagy a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok külön-külön megjelöltek és elfogadtak (minimális követelményként azonban a szellemi tulajdoni hivataloknak el kell fogadniuk a CD-ROM-on, DVD-n vagy USB adattároló egységen benyújtott beadványokat).

A CP12. számú közös közlemény a kinyomtatott lapokkal és képernyőképekkel kapcsolatban is különleges követelményeket fogalmaz meg az alábbiak szerint:

- Tartalmazniuk kell a tartalom forrását (például URL-cím), a releváns időpontot, és a lényegi tartalmat (pl. védjegy, áruk és szolgáltatások stb.).
- Különbséget kell tenni a dokumentum kinyomtatásának időpontja és a lényegi tartalom interneten való közzétételének napja között, ugyanis a kinyomtatás időpontja minősül a tartalom közzététele időpontjának, kivéve, ha az URL-cím, a dokumentum tartalma vagy bármely más bizonyíték alapján másik, korábbi releváns időpont állapítható meg.
- Képernyőkép esetén a képernyőkép készítésének időpontja minősül a nyilvánosságra hozatal napjának, kivéve, ha a képernyőkép tartalma vagy bármilyen egyéb kiegészítő bizonyíték alapján másik, korábbi releváns időpont állapítható meg.
- A kinyomtatott lap vagy a képernyőkép a használt számítógép, illetve eszköz típusától függően beágyazva tartalmazhatja készítésének időpontját, amely időpont lényeges lehet bizonyos tartalom interneten történő közzététele tekintetében.

A CP12. ajánlás értelmében a beadványnak tartalmaznia kell a mellékletek tárgymutatóját, amely minden egyes mellékelt bizonyíték tekintetében a melléklet számát; a bizonyíték rövid

leírását és adott esetben az oldalak számát; a beadvány bizonyítékot megemlítő oldalszámát; adott esetben a bizonyíték bizalmas jellegét foglalja magában. Továbbá a tárgymutató elején fel kell tüntetni az ügyszámot.

A közös gyakorlat következményeket is megfogalmaz a nem vagy nem megfelelően strukturált bizonyítékokkal kapcsolatban. Hiányosság megállapítására kerül sor, vagyis hiánypótlási felhívást kell kibocsátani, ha az alábbiak közül legalább az egyik bekövetkezik:

- a bizonyítékok nem szerepelnek a beadvány mellékleteiben (a beadvány vagy a tárgymutató olyan bizonyítékokra hivatkozik, amelyeket nem csatoltak hozzá);
- a mellékletek nem egymást követő számozást viselnek;
- a mellékletek oldalait nem látták el oldalszámmal;
- a beadványokkal együtt nem csatolták a mellékletek tárgymutatóját;
- a tárgymutató az egyes csatolt dokumentumok vagy bizonyítékok esetében nem tünteti fel a melléklet számát; a bizonyíték rövid leírását és adott esetben az oldalak számát; a beadvány oldalszámát, ahol a bizonyítékot megemlítették.

Abban az esetben, ha csak a mellékletek tárgymutatója hiányzik vagy hiányos, vagy egyetlen melléklet hiányos, a félnek csak az új tárgymutatót vagy mellékletet kell megküldenie.

Az alábbiakban látható a CP12. példa tárgymutatója:

A MELLÉKLETEK TÁRGYMUTATÓJA

A tárgyi alakban, adathordozón, elektronikusan vagy faxon benyújtott dokumentumok és bizonyítékok

Melléklet száma	A melléklet rövid leírása ⁽¹⁾	Az oldalak száma ⁽²⁾	A beadvány azon oldalszáma, amelyen az adott bizonyítékot megemlítik	Bizalmas kezelés iránti kérelem ⁽³⁾	<i>Nem kötelező</i> A benyújtó fél a dokumentum (bizonyíték) mely konkrét részeire hivatkozik érvelésének alátámasztásához.
1.	2017. december 10-i levél Green úrtól Smith úrnőnek	3	2. o.	Igen	
2.	25 számla, 2017. január–2018. június, NewCo Ltd.	60	7. o.		
3.	40 számla, 2016. január–2018. június, ABC Ltd.	50	15-16. o.		
4.	Green úrnő, a NewCo Ltd. vezérigazgatójának 2018. augusztus 24-i eskü alatt tett, illetve esküerejű nyilatkozata	1	17-18. o.	Igen	
5.	Dr. Blue-nak a GO magazin 4/2017. számában, 2017. december 12-én közzétett következő cikke: „X és Y márka összetéveszthetősége”, az X márka önmagában rejlő megkülönböztető képességéről	23	30. o.		12. o.
6.	A www.webpage1.com honlap 2019. január 1-i kinyomtatott változata	5	41. o.		

⁽¹⁾ A melléklet rövid leírása, amelynek célja, hogy az olvasó számára egyértelmű képet adjon a dokumentum vagy a bizonyíték jellegéről. Például a dokumentum vagy bizonyíték címe vagy tárgya, azaz „levél”, „X védjegyhasználatának engedélyezéséről szóló megállapodás”, „kivonat”, valamint dátuma, szerzője, a címzett, felek stb. ⁽²⁾ Továbbá, ha lehetséges, minden mellékletet oldalszámozással kell ellátni.

⁽³⁾ Amennyiben bizalmas kezelés iránti kérelmet nyújtottak be, és ezt a bizonyítékot bizalmasként kell megjelölni és mint ilyet kell megőrizni, kérjük írja azt, hogy: IGEN. Ha nem: kérjük, hagyja üresen a helyet. A bizalmas kezelés iránti kérelem indokolását a bizalmas adatok benyújtásával egyidejűleg meg kell benyújtani.

7.	Video a 123 456 789. számú X európai uniós védjegy használatáról az <i>Exhibition of Consumer Products 2018</i> kiállításon (00:07:42-től kezdődik) („vid1.mp4” fájl USB adattároló egységen benyújtva)	n.v.	45. o.		00:07:42
----	---	------	--------	--	----------

II. Online elérhető dokumentumok

Az Interneten elérhető dokumentumok bizonyító erejének megítélése azonos a papíralapú iratokéval, a mérlegelés kritériumai ugyanazok, mint a többi bizonyíték esetén. Mind a lajstromozási, mind a kontradiktórius eljárásokban azonos elvek szerint kell értékelni az interneten vagy egy online adatbázisban nyilvánosságra hozott anyagokat, azaz minden egyes bizonyíték bizonyító erejét az adott ügy sajátos körülményeire figyelemmel kell megítélni. A bizonyítékokat egyenként és összességükben kell értékelni, és az ezen alapuló meggyőződés szerint kell megállapítani a tényállást.

Az internetes dokumentumokra való hivatkozás kapcsán sem támaszthatók többletkövetelmények, azaz a nyilvánosságra hozatal időpontját vagy egy weboldalon megjelent tartalom változatlanóságát nem szükséges minden kétséget kizáró módon bizonyítani. Ugyanúgy kell eljárni, mint a papíralapú dokumentumok esetében.

Az internetes dokumentumokat forrásuk alapján két csoportra oszthatjuk.

- a) Megbízható forrásoknak tekinthetők különösen
 - a nemzetközi szervezetek, állami szervek, szabványügyi testületek, akadémiai intézetek és felsőoktatási intézmények adatbázisai, online kiadványai és honlapjai, valamint az egyetemek EPrints repozitóriumai;
 - az online tudományos és szakmai kiadványok;
 - sajtótermékek, televízió- és rádióállomások honlapjai,
 - cégek, szervezetek és magánszemélyek által publikált olyan dokumentumok, amelyek korábban papíralapon már kiadásra kerültek;
 - online kereskedelmi és aukciós portálok, ha ellenőrizhető az eladásra kínált termék piacra kerülésének időpontja.

A Hivatal az ellenkező bizonyításáig vélelmezi az ezekről a honlapokról nyert internetes dokumentumokban szereplő dátumok helyességét és tartalmuk változatlanóságát.

- b) Ismeretlen eredetű weboldalak a magánszemélyek, magánszervezetek (pl. egyesületek, klubok) honlapjai, kereskedelmi honlapok (pl. reklámok, cégek honlapja), blogok, levelező listák és wiki oldalak e-mail archívumai.

A Hivatal akkor fogadja el helytállóként az ehhez hasonló honlapokról származó dokumentumokat, ha tartalmazznak dátumot vagy arra való utalást és

- a dátum vagy a tartalom nem áll ellentmondásban az ügy egyéb adataival és bizonyítékaival,
- annak kapcsán egyéb kétség sem merül fel, továbbá
- a bejelentő vagy kontradiktórius eljárásban a bizonyítékot benyújtó féllel szembeni ellenérdekű fél érdemben nem vitatja, és
- megfelelően pontos a nyilvánosságra jutás meghatározása tekintetében.

Ebben az esetben is lehetősége van azonban a bejelentőnek vagy – kontradiktórus eljárásban – a bizonyítékot benyújtó féllel szembeni ellenérdekű félnek az ellenkező bizonyítására.

Az EUIPO Konvergencia Programjának CP12. számú projektje keretében létrejött, a védjegyekre vonatkozó fellebbezési eljárásban értékelhető bizonyítékok benyújtásával, szerkezetével, bemutatásával és kezelésével kapcsolatban iránymutatást nyújtó közös gyakorlat az online bizonyítékokat illetően is megfogalmaz ajánlásokat. A közös gyakorlat alkalmazásában online bizonyíték alatt az internetről származó bizonyítékot kell érteni. Általánosságban elmondható, hogy a közös gyakorlat is különbséget tesz a bizonyítékok között aszerint, hogy azok mennyire megbízhatók, pl. utólagosan szerkeszthetők vagy módosíthatók-e és e szempontot is figyelembe veszi az ajánlások megfogalmazása során.

A közös gyakorlat az online bizonyítékok számos típusát különbözteti meg, a Hivatal joggyakorlata szempontjából a legrelevánsabbak az alábbiak.

Elektronikus adatbázisok

A közös gyakorlat által adott ajánlások szerint az online adatbázisokból származó kivonatokat el kell fogadni, amennyiben azok a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok valamelyikének hivatalos adatbázisából vagy az uniós intézmények és szervek, illetve nemzetközi szervezetek által fenntartott hivatalos adatbázisokból származnak (például az EUIPO „eSearch Plus” vagy a WIPO „Madrid Monitor”). Amennyiben azonban a hivatalos adatbázisból származó kivonat nem tartalmazza az összes szükséges információt, a félnek olyan más, hivatalos forrásból származó dokumentumokkal kell kiegészítenie a kivonatot, amelyek feltüntetik a hiányzó információkat.

Honlaparchívumok

A közös gyakorlat által adott definíció szerint a honlaparchívumok a világháló bizonyos részeinek gyűjtésére szolgáló eljárások, amelyek az információk archívumban való megőrzésére irányulnak későbbi felhasználás céljából (ilyen például a „Wayback Machine”). A Wayback Machine-hoz hasonló honlaparchívumokból származó kinyomtatott lapok megbízható online bizonyítéktípusoknak tekinthetők, ajánlott azonban, hogy a honlaparchívumokból származó kinyomtatott lapokat a felek más, alternatív forrásokból származó bizonyítékokkal is alátámasszák, amennyiben ésszerűen lehetséges ilyen egyéb bizonyítékok beszerzése.

Szerkeszthető és nem szerkeszthető honlapok

Az ajánlások értelmében a szerkeszthető és a kollektív internetes szótárak, enciklopédiák vagy adatbázisok, mint például az AcronymFinder vagy a Wikipedia referenciaalapként történő használata során – tekintettel arra, hogy szerkeszthető honlapokról van szó, ezért

az azokról átvett tartalmak/információk bizonytalannak tekinthetők – kellő figyelmet kell fordítani arra, hogy ezekhez az információkhoz alátámasztó vagy megerősítő bizonyítékokat kell csatolni. A nem szerkeszthető honlapokról készült kinyomtatott lapok vagy képernyőképek benyújtásakor ugyanakkor elvileg nem szükséges megerősítő bizonyítékot benyújtani, kivéve, ha annak tartalmát a másik fél kifogásolja, annak ellentmond, vagy ha abból lényegi adatok hiányoznak, illetve ha a bizonyítékok az érdekelt felek tulajdonában lévő, nem szerkeszthető honlapokról származnak.

Webanalitika

Egy honlap forgalma lehet olyan tényező, amely adott esetben a tényleges használat, a szerzett megkülönböztető képesség vagy a jóhírnév esetében értékelhető (a forgalom mérhető például az oldalmegtekintések, az oldaltalálatok és a munkamenetek alapján). Ennek alátámasztására a fél számára ajánlott teljes körű honlapanalitikai jelentés benyújtása, amellyel kapcsolatban a közös gyakorlat által tett ajánlások olyan minimális követelményeket fogalmaznak meg, mint a dátumtartomány, a felhasználók (például már meglévő és új felhasználók, új és visszatérő látogatók) száma, területi, illetve földrajzi elhelyezkedésük, a munkamenet átlagos időtartama és a visszafordulási arány szerepeltetése a jelentésben. A közös gyakorlat szerint a közösségimédia-platformokon megjelenő „népszerűségi” mutatók (például bejegyzésre kattintások, megjegyzések, megosztások, követők és „lájkolások” száma a felhasználók területi, illetve földrajzi származásának bemutatásával együtt) is tekintetbe vehetők a lényegi tartalom elérhetőségének megítéléséhez.

Közösségi média

A közös gyakorlat által adott definíció szerint közösségi média alatt olyan, számítógépeken vagy mobil eszközökön futó alkalmazásokat, programokat és honlapokat értünk, amelyek lehetővé teszik, hogy az emberek az interneten kommunikáljanak és információkat osszanak meg egymással. Mivel azonban egyes közösségimédia-tartalmak módosíthatók vagy bővíthetők, ajánlott, hogy a „lájkolásokra”, megtekintésekre, követőkre vonatkozó bizonyítékokat a felek más bizonyítékokkal, például a szóban forgó védjeggyel és területtel kapcsolatos értékesítési adatokkal támasszák alá. A közös gyakorlat által adott ajánlások szerint a közösségimédia-honlapról származó bizonyítékokat az ott szereplő lényegi információkról készített kinyomtatott lap vagy képernyőkép formájában célszerű bemutatni. A benyújtott bizonyítékoknak továbbá egyértelmű képet kell mutatniuk a lényegi tartalomról (úgy mint védjegy, áruk és szolgáltatások), közzétételük dátumáról és URL-címéről, valamint az érintett tárgy, illetve fél szempontjából való jelentőségükről.

Videó- és fényképmegosztó honlapok

A közös gyakorlat kiterjed a videó- és fényképmegosztó honlapokról származó online bizonyítékokra is. Ezekre vonatkozóan hangsúlyozza, hogy a videófelvétel hipervivatkozásának vagy URL-címének benyújtása önmagában nem lenne elegendő,

mivel tartalma eltávolítható vagy módosulhat. A videót a felvételen szereplő lényegi tartalomról készült kinyomtatott lapoknak vagy képernyőképeknek kell kísérniük. A közös gyakorlat által megfogalmazott ajánlások szerint

- a videófelvétel benyújtása esetén közölni kell annak nyilvánosságra jutásának helyét és idejét;
- a videófelvétel benyújtásakor ajánlott pontosan feltüntetni azt a pillanatot (perc és másodperc), amikor a védjegy, az áruk és szolgáltatások vagy egyéb lényegi tartalom látható a felvételen;
- a képek vagy videófelvetelek forrására vonatkozó információkat is meg kell adni;
- tanácsos további információkat vagy analitikai jelentést benyújtani a videófelvétel tényleges nézettségéről, dátumtartományáról és a megtekintők területi/földrajzi megoszlásáról.

Hiperhivatkozások és URL-címek

A hiperhivatkozások és URL-címek tekintetében a közös gyakorlat szintén különbséget tesz a bizonyítékok között azok megbízhatósága szerint. Vagyis, a megfogalmazott ajánlások értelmében a tagállami szellemi tulajdoni hivatalok valamelyikének hivatalos adatbázisára, az uniós intézmények és szervek vagy nemzetközi szervezetek által fenntartott hivatalos adatbázisokra mutató közvetlen hiperhivatkozás vagy URL-cím használatát el kell fogadni. Abban az esetben azonban, ha a fél ilyen jellegű online bizonyítékra hivatkozik, azt kifejezetten ki kell jelentenie, és egyértelműen meg kell jelölnie az online forrást. A fent említett adatbázisokra mutató hiperhivatkozások és URL-címek kivételével azonban mellékelni kell az URL- cím vagy hiperhivatkozás alatt elérhető lényegi információkról készült kinyomtatott lapot vagy képernyőképet is.

E-kereskedelmi platformok

A létező honlapok közül sok az e-kereskedelem különböző válfajaira szakosodott, például online kiskereskedelemmel, elektronikus árveréssel, és online piacterek működtetésével foglalkozik. A releváns időpontot illetően az e-kereskedelmi platformok nagyon gyakran jelzik azt az időpontot, amikor például a védjeggyel ellátott termék (vagy az e védjegy alatt kínált szolgáltatások) először kerültek értékesítésre. Ezek a kinyomtatott lapokon vagy képernyőképekben szereplő információk lényegesek lehetnek többek között a használat vagy a használat révén megszerzett megkülönböztető képesség bizonyítása szempontjából. Az e-kereskedelmi platformokról származó bizonyítékok bizonyító erővel bírhatnak még a védjegy, illetve az áruk/szolgáltatások megjelenítésének hiányában is, feltéve, hogy az adott védjegyhez, áruhoz vagy szolgáltatáshoz azonosító hivatkozási szám kapcsolható. A közös gyakorlat szerint a vásárlók által a termék megvásárlása vagy a szolgáltatás megrendelése után az e-kereskedelmi platformon hagyott értékelésekről készült kinyomtatott lapokat is tanácsos csatolni, mivel ezek az információk hasznosnak bizonyulhatnak a tartalom közzététele releváns időpontjának megállapítása szempontjából.

Alkalmazások

A CP12. számú közös gyakorlat foglalkozik azzal az esettel is, amikor az előterjeszteni kívánt bizonyíték valamilyen alkalmazásban való közzétételét kívánja valamelyik fél alátámasztani. Rögzíti, hogy a fő különbség az alkalmazások és a honlapok között nem magában a tartalomban, hanem a vonatkozó információk megjelenítésének módjában van. Ezzel kapcsolatban az alábbi ajánlásokat fogalmazza meg:

- ha az alkalmazásnak honlapváltozata is létezik, tanácsos a honlapról megszerezni a megfelelő információkat;
- honlapváltozat hiányában a mobil eszközön készített képernyőkép is használható bizonyítékként;
- amennyiben a lényeges információkat alkalmazásból származó képernyőképpel közlik, a képernyőkép készítésének időpontja tekintendő a tartalom közzététele releváns időpontjának, kivéve, ha a képernyőkép tartalma vagy bármilyen egyéb kiegészítő bizonyíték alapján másik, korábbi releváns időpont állapítható meg.