

Bíróságok által közzétett, fontosabb szerzői jogi és iparjogvédelmi elvi tartalmak és rövid tartalmak

2021

A Bírósági Határozatok Gyűjteményében (BHGY) 2021-től kezdődően a Kúria köteles feltüntetni a határozat elvi tartalmát, ennek hiányában rövid tartalmát. Más bíróságok számára ez lehetőség. A BHGY keresőfelülete ennek megfelelően egy új mezővel („A határozat elvi tartalma”) bővült, ahol az elvi és rövid tartalmakra lehet keresni. Jelenleg nincsen olyan egységes bírósági, kormányzati portál, ahol ezek az elvi tartalmak disszeminálásra kerülnének. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala ezért a fontosabb szerzői jogi és iparjogvédelmi törvényekhez kapcsolódó 2021-es elvi tartalmakat és rövid tartalmakat az alábbi összefoglalóban gyűjtötte össze.

ELVI TARTALMAK	2
A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény	2
A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény	2
A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény	2
A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény	4
A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény	6
RÖVID TARTALMAK	7
A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény	7
A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény	7
A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény	8

ELVI TARTALMAK

A használati minták oltalmáról szóló 1991. évi XXXVIII. törvény

A használati minta megsemmisítésére irányadó eljárásban az eljárást kezdeményező félnek kell bizonyítania, hogy az oltalom a törvény kizáró rendelkezése miatt nem tartható fenn. Fővárosi Ítéltábla Pkf.25962/2020/9.

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény

Az innovációs járulék kapcsán az adóigazgatási eljárásban az adóhatóságnak az SZTNH-t kell kirendelni a kutatás-fejlesztési tevékenység minősítésével kapcsolatos szakértői feladat ellátására. Az SZTNH vélemény adóhatósági alkalmazásának eljárásjogi okból történő vitatás nem kizárt, érdemben azonban a perben történő igazságügyi szakértő kirendelés nélkül nem kérdőjelezhető meg. Kúria Kfv.35052/2021/11.

A szabadalom licencforgalmi értékét a hasznosításra tekintettel kell meghatározni és figyelembe kell venni a létrejöttének körülményeit is. Fővárosi Ítéltábla Pf.20142/2021/14.

Magyarországon hatályosított európai szabadalom bitorlására alapított ideiglenes intézkedés iránti kérelem esetében vitatás esetén előkérdés a szabadalom által védett találmánynak a meghatározása az idegen nyelvű leírás és annak magyar nyelvű fordítása tartalmi összevetésével, majd annak összevetése a bitorlónak állított berendezés, anyagok és eszközök – tulajdonságaival. Az összevetés utóbbiak részletes leírása hiányában nem végezhető el. Fővárosi Ítéltábla Pkf.25727/2021/5.

A használati minta megsemmisítésére irányadó eljárásban az eljárást kezdeményező félnek kell bizonyítania, hogy az oltalom a törvény kizáró rendelkezése miatt nem tartható fenn. Fővárosi Ítéltábla Pkf.25962/2020/9.

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény

A magyar személyiségi jog rendszere és a Ptk. sem ismeri az „ősi, családi név védelme” elnevezésű jogintézményt, azt nem részesíti külön védelemben. A fél a saját névjogának sérelme miatt a Ptk.-nak a névviselési jog megsértésére hivatkozással indíthat személyiségi jogi pert. A Ctv. nem határozza meg, nem szűkíti le a jogi érdek fogalmát, ezért annak megsértését megalapozhatja másnak a vagyoni viszonyaira kihatás mellett a személyiségének sérelme miatti jogvédelem szükségessége is. A családi név egyedisége azonban önmagában nem bizonyítja a jogi érdek fennállását. Kúria Pfv.20074/2021/4.

Nem részesülhet védjegyoltalomban a megjelölés, ha nem alkalmas arra, hogy a bejelentő áruit, szolgáltatásait megkülönböztesse más vállalkozások hasonló áruiról, szolgáltatásaitól. Fővárosi Ítéltábla Pkf.25895/2020/3.

A Vt. 5. § (1) bekezdés a) pontja mellett a kúriai iránymutatás mentén Fővárosi Ítéltábla

kialakult bírói gyakorlat értelmében ahhoz, hogy egy gazdasági szereplő névviselési jogának sérelmére hivatkozva sikeresen felléphessen egy megjelölés lajstromozása ellen elengedhetetlen, hogy az adott megjelölés alatt tényleges tevékenységet fejtsen ki, mert csak ennek eredményeként kapcsolhatják hozzá az árujelzőt a fogyasztók, csak ebben az esetben lehet megállapítani, hogy az védjegyként funkcionál a piacon. Az I. rendű kérelmező azonban nem igazolta, hogy a cégjegyzékbeli tevékenységi körei alapján nyújtott szolgáltatásaihoz kapcsolódóan a védjegybejelentés időpontjában vagy előtte olyan mértékben használta a cégnevével azonos megjelölését, hogy azt a fogyasztók vele azonosították, így a lényegileg azonos kérelmezetti megjelölés védjegyoltalma a névviselési jogát sértené. A Vt. 2017. október 1. napjától hatályos rendelkezéseinek alkalmazása mellett a Vt. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a tényleges belföldi használat zárja ki a védjegyoltalmat.

Pkf.25553/2021/5.

Szakkérdést jelent, hogy a megjelölés szerzői műnek tekinthető-e, ezért amennyiben eltérő jogi álláspontja miatt a Hivatal nem folytatott le e körben bizonyítást, az elsőfokú bíróságnak kell erről az anyagi pervezetés keretében a feleket kioktatnia és a fél indítványára szakértőt kell kirendelnie. Csak ezt követően dönthető el, hogy a védjegybejelentés sérti-e a felszólaló szerzői jogait.

Fővárosi Ítéltábla
Pkf.25041/2021/3.;
Fővárosi Ítéltábla
Pkf.25019/2021/3.

A Vt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában írt viszonylagos kizáró ok megállapítása során össze kell vetni a korábbi védjegyet az új megjelöléssel, a hozzájuk kapcsolt árukat és szolgáltatásokat, s ezen összevetés mércéje a magyarországi fogyasztó, mivel az eljárás tárgya nemzeti védjegybejelentés. A releváns fogyasztók a rizsből készült élelmiszeripari termékek hazai fogyasztói, akiknek ismeretei nem terjednek ki az egyes élelmiszerek gyártási-technológiai folyamataira. Nem rendelkeznek sem ógörög-latin, sem az európai, a szomszédos országok nyelveinek ismeretével, legfeljebb a közoktatásban oktatott nyelvek azon szavait és azon tudományok szakkifejezéseit lehet általánosan ismertként elfogadni, melyek a magyar köznyelvben általánosan elterjedtek vagy a mindennapi életben idegen szóként gyakran felmerül a használatuk. Az átlagos tájékozottságú fogyasztó ugyancsak nem járatos a növények rendszertanában, így az „oryza” szót sem társítja a rizshez. A rizsfehérje-fogyasztók nem képeznek a szélesebb körű rizstermékek fogyasztóihoz képest megkülönböztethető értelmezési képességekkel, nyelvismerettel, élelmiszer-kémiai tudással, táplálkozás-tudományi ismeretekkel rendelkező csoportot, a napjainkban népszerű egészségtudatos, fehérjedús étrend ismerete és követése a nevezett ismeretek birtoklását nem feltételezi. Ugyanezen fogyasztói kör és annak ismeretei irányadók az áruk azonossága vagy hasonlósága vizsgálata során.

Fővárosi Ítéltábla
Pkf.25626/2021/3.

Védjegyoltalom korlátozására alapot ad, ha a védjegyjogosult a lajstromban feltüntetett áruosztályok tekintetében csak részben használja a védjegyet akként, hogy az ott írt áruknak csak töredékét gyártja. A tőle eltérő árukat gyártó, a védjeggyel azonos nevet és árujelzőt használó gazdasági társaság a védjegyet engedély nélkül használja, így az áruk elérése és az engedély hiánya okán a védjegyhasználat betudása kizárt.

Fővárosi Ítéltábla
Pkf.25539/2021/4.;
Fővárosi Ítéltábla
Pkf.25540/2021/4.

Védjegyoltalom korlátozására alapot ad, ha a védjegyjogosult a lajstromban feltüntetett áruosztályok tekintetében csak részben használja a védjegyet akként, hogy az ott írt áruknak csak töredékét gyártja. Az oltalom részbeni megszűnésének megállapítása során mind a jogszabályi rendelkezésekre, mind a felekre háruló bizonyítási

Fővárosi Ítéltábla
Pkf.25558/2021/4.

teherre tekintettel helyes a fennmaradó oltalom tárgyát képező konkrét áruk megnevezése, egyebekben az áruosztályra vonatkozó törlés általános megfogalmazása.

A domain regisztrálása nem védjegybitorlási magatartás önmagában. Az alperes a kimentés körében eredménnyel nem hivatkozhat a védjegylicenciaszerződés ráutaló magatartással való létrejöttére, mert a védjegyhasználatára a jogosultnak szóban vagy írásban kifejezett és határozott engedélyt kell adnia.

Fővárosi Ítéltábla
Pf.20084/2021/9.

A védjegy domináns szövelemeit tartalmazó, attól elkülönítést biztosító egyéb elem nélkül használt megjelöléssel az alperes bitorolja a felperes védjegyét.

Fővárosi Ítéltábla
Pf.20289/2021/5.

Nem valósít meg védjegybitorlást, ha az alperes úgy használja a védjegy domináns elemét, hogy elé a saját, szintén jóhiszemű védjegyét teszi. Ez nem tekinthető tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatnak.

Fővárosi Ítéltábla
Pf.20119/2021/5.

A jogutódlási kérelem WIPO Nemzetközi Irodájához való továbbításának szükséges feltétele, hogy a fél hiánytalanul kitöltse az MM5-jelű formanyomtatványt.

Fővárosi Ítéltábla
Pkf.25012/2021/5.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény

A munkaköri kötelezettség tartalma nem szűkíthető kizárólag a munkavállaló munkaköri leírásában meghatározott munkaköri feladatokra. A munkavállaló ugyanis köteles a munkáltatónak, ezen belül a felettesének a munka végzésével kapcsolatos minden utasítást végrehajtani. A felettes a munka végzésével kapcsolatos utasításait, illetve elvárásait a munkavállaló tudomására hozhatja írásban, szóban, sőt ráutaló magatartással; kifejezett munkaköri leírástól függetlenül, az utasítás alapján végzett tevékenység a munkavállaló munkaköri kötelezettségébe tartozó tevékenységnek minősül. Az Szjt. alkalmazása körében akkor is szolgálati műnek minősül a szerzői mű, ha a munkaviszonyban álló szerzőt a felettese szóban utasította a szerzői mű kidolgozására.

Kúria Pfv.20998/2020/4.

I. A szerzői művet - ideértve az átdolgozott művet is - egységében kell minősíteni és értékelni, annak létrehozatalában résztvevő minden szereplőjével együtt. A felhasználó által megvalósított jogsértéssel szembeni védelem mindig a tartalom és a műfaj sajátosságaihoz igazodik.

Kúria Pfv.21647/2019/8.

II. A szerzői mű átdolgozásának fogalmába beletartozik annak megrendelése is, ez is olyan felhasználási cselekménynek minősül, amelyhez a szerző vagy jogutódja hozzájárulása szükséges. Az a személ is részese a jogsértő felhasználásnak, akinek a megbízásából vagy utasítására a tervező dolgozik és végrehajtja a szerzői mű átdolgozását.

I. A személyiségi jog megsértése és a szerzői jogsértés egyaránt felróhatóságtól független, objektív felelősségen alapul. A szerzői jogsértés esetén támasztható igényeket az Szjt. a Ptk.-tól elkülönülő jogintézményként, eltérő rendelkezésekkel és módon szabályozza, amelyet a védendő jogtárgya (szellemi alkotások védelme - személyiségvédelem) eltérése is indokol.

Kúria Pfv.21065/2020/10.

II. A szerzői jogsértés miatti igény kizárólag azzal a személlyel szemben érvényesíthető, akinek a részéről a jogsértő cselekmény ténylegesen megvalósult, függetlenül attól, hogy a jogsértő természetes vagy jogi személy.

Szerzői személyhez fűződő jog, illetve szerzői vagyoni jog megsértése a felhasználásban közreműködő jogalany cselekménye alapján nem állapítható meg, mert nem tekinthető önálló felhasználónak.	Kúria Pfv.21586/2019/5.
A szerzőtársak fogalmát az 1969. évi III. törvény 5. §-a határozza meg. Az 5. § (1) bekezdése szerint több szerző közös művére, ha azt nem lehet önálló részekre szétválasztani, a szerzői jog a szerzőtársakat együttesen illeti meg. A (2) bekezdés értelmében pedig, ha a közös mű részei a mű sérelme nélkül szétválaszthatók, a társszerzőket az egyes részekre önálló szerzői jog illeti. Erre tekintettel a perben azt kell vizsgálni, hogy a perbeli dalmű zenéje és szövege a mű sérelme nélkül egymástól szétválaszthatók-e. A bírói gyakorlat szerint ebből a szempontból az a döntő, hogy a szerzők szellemi alkotásai egymással szorosan, elválaszthatatlanul összefüggenek-e (BH1975. 411.). Emellett a régi Szjt. 40. § (2) bekezdése szerint a zeneművekhez írt szöveg, mint szerzői mű önállóan is védelem alatt áll, mely rendelkezés is a szövegíró – fő szabály szerinti – társszerzői minőségének megállapítása irányába hat. Alaptalan tehát az alperes arra való hivatkozása, hogy a felperes és a dal szövegírójának a zeneművön fennálló szerzői joga olyan közös jog, amely csak egységesen bírálható el, melyre tekintettel a szövegírónak is kötelezően perben kellett volna állnia a Pp. 36. §-a szerinti kötelező – kényszerű – pertársaság szabálya alapján. Nem sértett ezért eljárási szabályt az elsőfokú bíróság, amikor nem teljesítette az alperes ennek hiányára alapított permegszüntetésre irányuló indítványát, és a felperes keresetét érdemben bírálta el.	Fővárosi Ítéletábla Pf.20085/2021/11.
A szerzőnek van kizárólagos joga a műve felhasználására és a felhasználás engedélyezésére. A felhasználási szerződés létrejöttének megállapításához a feleknek meg kell állapodniuk az egyértelműen beazonosítható mű felhasználásának terjedelméről, módjáról, időtartamáról és a felhasználási díjról. Az ilyen felhasználási szerződés létét, és annak tartalmát az erre hivatkozó félnek kell a perben bizonyítania. Fényképek felhasználására irányuló szerződés hiányában kizárólag arra jogosult az alperes, hogy a művész által rendelkezésére bocsátott, őt ábrázoló fényképeket magáncéljaira, szűk, családi-baráti körben felhasználja. A fotók honlapra és közösségi oldalra történő kitétele azonban nyilvánvalóan túllépi ezt a keretet, mely felhasználás engedély nélküli, ezáltal jogsértő.	Fővárosi Ítéletábla Pf.20802/2020/10.
A felhasználási engedély hiányában történő felhasználás esetén a szerző az Szjt. 94. § (1) bekezdés e) pontjában szabályozott gazdagodás visszatérítése iránti igényként érvényesítheti a megfizetni elmulasztott szerzői jogdíjat azzal, hogy az ezen felüli gazdagodás visszatérítésére is igényt tarthat annak bizonyítottsága esetén, emellett az Szjt. 94. § (2) bekezdése alapján a polgári jogi felelősség szabályai szerint kártérítést követelhet.	Fővárosi Ítéletábla Pf.20458/2021/6.
A felhasználási szerződésben a szerző csak kifejezett nyilatkozással mondhat le a díjazásról.	Fővárosi Ítéletábla Pf.20336/2021/6.
Az Szjt. 84/A. § (1) bekezdése értelmében azt igazolni kell, hogy az adatbázis egészét vagy jelentős részét másolat készítése útján többszörözték-e és azt a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tették-e.	Fővárosi Ítéletábla Pf.20266/2021/18.
Egy kiértékelő szoftver alapját képező algoritmus engedély nélküli felhasználása (más programba történő implementálása) nem valósít meg szerzői jogsértést, mivel önmagában a program részét képező matematikai műveletek akkor is kívül esnek a szerzői jogi védelmen, ha egyébként azokat egy számítógépi programalkotásban hasznosították.	Fővárosi Ítéletábla Pf.20694/2021/6.
Előadóművészi teljesítmény engedély nélküli felhasználására alapított	Fővárosi Ítéletábla

<p>gazdagodás visszatérítése iránti igény esetén elsősorban összehasonlító adatokra vonatkozó okiratok, szerződések csatolásával, illetve az adott műfajra jellemző piaci viszonyok feltárásával lehet a gazdagodás összegét meghatározni, melynek legkisebb mértéke az elmaradt szerzői díj összegével egyezik meg, azaz azzal az összeggel, ami az előadóművészt jogszerű felhasználás esetén megillette volna. Ennek kiszámításakor a jogsértő jogsértéssel elért nettó árbevételéből le kell vonni az igazolt költségeit, és amennyiben ez az összeg magasabb, mint a fenti módon megállapított jogdíj, akkor a jogsértő az elmaradt jogdíj mértékét meghaladó gazdagodás visszatérítésére is köteles.</p>	<p>Pf.20305/2021/5.</p>
<p>A szerzői jog gyakorlása nem ütközhet a tulajdonosnak a Ptk.-ban biztosított, a dolog célszerű és zavartalan használatához fűződő dologi jogával. Az azonos rangú magánjogok ütközése esetén a jogvita csak a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvéből kiindulva bírálható el, és minden egyes ügyben egyedileg, a konkrét tényállás ismeretében dönthető el, hogy a kifogásolt magatartás következtében sérült-e az érintett jogok egyenlősége, egyensúlya, illetve, hogy ehhez milyen jogkövetkezmény fűzhető.</p>	<p>Fővárosi Ítéltábla Pf.20559/2021/5.</p>
<p>Szakkérdést jelent, hogy a megjelölés szerzői műnek tekinthető-e, ezért amennyiben eltérő jogi álláspontja miatt a Hivatal nem folytatott le e körben bizonyítást az elsőfokú bíróságnak kell erről az anyagi pervezetés keretében a feleket kioktatnia és a fél indítványára szakértőt kell kirendelnie. Csak ezt követően dönthető el, hogy a védjegybejelentés sérti-e a felszólaló szerzői jogait.</p>	<p>Fővárosi Ítéltábla Pkf.25041/2021/3.; Fővárosi Ítéltábla Pkf.25019/2021/3.</p>
<p>Az érdemi tárgyalás berekesztését követően előterjesztett, a Pp. 53.§ b) pontjába ütköző., a Pp. 54. § (2) bekezdésében írtakra figyelemmel a Pp. 170. § (1) bekezdés b) pontja szerinti adatokat nem tartalmazó keresetkiterjesztés nem indokolja az érdemi tárgyalás újbóli megnyitását. Az igényt érvényesíteni kívánó félnek kell bizonyítania egyrészt a szerzői jog megsértésének tényét, másrészt azt, hogy a jogsértő az általa alperesként megjelölt személy.</p>	<p>Győri Ítéltábla Gf.20015/2021/4.</p>
<p>Szerzői jogvédelem alá eső közös művek esetén a szerzőtársat önálló fellépési jog illeti meg a szerzői jog megsértése esetén. Ilyen bűncselekmény miatt az egyik szerzőtárs az egyéb feltételek megléte mellett akkor is jogosult pótmagánvád előterjesztésére, amennyiben szerzőtársa az építészeti tervvel, mint közös művel kapcsolatos szerzői jogáról korábban lemondott.</p>	<p>Győri Ítéltábla Bhar.26/2021/4.</p>

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény

<p>A Kjkt. 60. § (2) bekezdése - a felek érdekeinek kölcsönös biztosítása érdekében - kötelezően írja elő, hogy a feleknek az adatszolgáltatás részletes szabályait szerződésben kell megállapítaniuk. Ez a rendelkezés olyan szerződéskötési kötelezettséget előíró rendelkezés, amely értelmében a Ptk. 6:71. §-a alapján a bíróság létrehozhatja a szerződést, és a Kjkt. 60. § (1) - (2) bekezdésének a keretei között meghatározhatja annak tartalmát. Ha a felek között nem jött létre megállapodás, a Kjkt. 60. § (2) bekezdése önmagában nem teremt jogalapot az adatszolgáltatás iránti perindításra.</p>	<p>Kúria Pfv.20855/2020/5.</p>
--	--------------------------------

RÖVID TARTALMAK

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény

Szabadalmi kényszerengedély iránti kérelem vizsgálati szempontjai egészségügyi válsághelyzetben.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25536/2021/6.; Fővárosi Ítéltábla Pkf.25537/2021/6.; Fővárosi Ítéltábla Pkf.25538/2021/6.
--	---

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény

Védjegyajstromozási eljárásban vizsgálandó szempontok.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25656/2021/4.
Védjegybejelentés vizsgálata felszólalási eljárásban.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25709/2021/4.
Védjegyajstromozási eljárásban benyújtott felszólalás alapján lefolytatott, a korábbi védjegy és a bejelentett megjelölés összetéveszthetőségére irányuló vizsgálat szempontjai.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25710/2021/4.
Az oltalomképesség vizsgálatának szempontjai a korábbi védjeggyel való összetéveszthetőségre alapított felszólalás esetén.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25393/2021/4.
A védjegy és az alperes által hasonló terméken használt megjelölés összetévesztése megítélésének szempontjai a védjegybitorlásra alapított perben.	Fővárosi Ítéltábla Pf.20870/2020/5.
A védjegybitorlásra alapított ideiglenes intézkedés elbírálásának szempontjai.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25224/2021/3.
Védjegybitorlás megállapításának vizsgálati szempontjai. A védjegyoltalom korlátai.	Fővárosi Ítéltábla Pf.20632/2021/5.
Védjegybitorlás megállapításának szempontjai.	Fővárosi Ítéltábla Pf.20560/2021/5.
Védjegybitorlás vizsgálati szempontjai.	Fővárosi Ítéltábla Pf.20681/2021/8.
Az árujegyzék összetéveszthetőségére alapított védjegybitorlási kereset elbírálásánál irányadó szempontok.	Fővárosi Ítéltábla Pf.20427/2021/8.
Védjegy törlése iránti kérelmet részben elutasító SZTNH (Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala) határozat felülbírlata.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25712/2021/4.
A védjegytrörlési kérelem elbírálásának szempontjai, amennyiben a kizáró okot a rosszhiszemű védjegybejelentés, illetve névjogi sérelem képezi.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.26034/2020/3.
A védjegytrörlési kérelem elbírálásánál irányadó szempontok az olyan eljárásban, ahol a felek a volt állami nagyvállalat privatizációja során létrejött gazdasági társaságok.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25948/2020/6.
A védjegytrörlési kérelem elbírálásánál irányadó szempontok az olyan eljárásban, ahol a felek a volt állami nagyvállalat privatizációja során létrejött gazdasági társaságok.	Fővárosi Ítéltábla Pkf.25947/2020/6.

A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény

A szerzői jogsértés megítélésénél a felek között létrejött szerződések alapján a felek szerződéses szándéka vizsgálatának szempontjai.	Kúria Pfv.20552/2020/11.
Adatbázis elemeinek kimásolásával megvalósított jogsértés vizsgálati szempontjai.	Fővárosi Ítéltábla Pf.20680/2021/5.
Engedély nélküli felhasználás és névfeltüntetés elmaradása miatt érvényesített nem vagyoni kártérítés megállapításánál irányadó szabályok.	Fővárosi Ítéltábla Pf.20756/2020/5.
Számítógépes játékhoz írt zene engedély nélküli felhasználásával megvalósult szerzői jogsértés ellenében járó díj mértékének megállapítása.	Fővárosi Ítéltábla Pf.20610/2021/3.
A szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértésének büntette. A mértékes fellebbezés folytán korlátozott felülbírálat.	Debreceni Ítéltábla Bhar.444/2021/18.
A Btk., illetve az 1978. évi IV. törvény (régis Btk.) alkalmazhatósága szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése esetén.	Fővárosi Ítéltábla Bf.222/2020/17.