

Dr. Palágyi Tivadar\*

## KÜLFÖLDI HÍREK AZ IPARJOGVÉDELEM TERÜLETÉRŐL

### *Amerikai Egyesült Államok*

**A)** Az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala 2006. március 16-án bevezette a szabadalmi bejelentések benyújtásának elektronikus rendszerét (EFS-Web System). A hivatal szóvivője szerint az új rendszer lehetővé teszi a hibák számának nagyfokú csökkentését és a bejelentések gyorsabb feldolgozását. Az új rendszerben az illetékek befizetése is az interneten keresztül intézhető.

**B)** Az amerikai szabadalmi törvény 102. szakasza alapján a nyilvános gyakorlatbavétel érvénytelenítheti a szabadalmat. Kérdés azonban, hogy a feltaláló által végzett belső gyakorlatbavételnek is hasonló hatása van-e. A CAFC ezt a kérdést válaszolta meg az *Invitrogen Corp. v. Biocrest Manufacturing*-ügyben.

Nyilvános gyakorlatbavétel alapján akkor lehet egy szabadalmat érvénytelennek minősíteni, ha a találmány az Egyesült Államokban *nyilvános* gyakorlatbavétel vagy eladás tárgyát képezte, és a szabadalmi bejelentés benyújtásának napja előtt több mint egy évvel kész volt a szabadalmazásra. Az Invitrogen saját laboratóriumaiban használta a szabadalmazott eljárást a szabadalmi bejelentés benyújtásának napja előtt több mint egy évvel, de nem adta el az eljárást, illetve nem adott el az eljárással előállított semmiféle terméket, és a használatot is titokban tartotta. Amikor az Invitrogen bitorlási keresetet nyújtott be, az alperes arra hivatkozott, hogy a szabadalom érvénytelen, mert a bejelentés napját több mint 12 hónappal megelőző időpontban nyilvánosan gyakorlatba vették.

A nyilvános gyakorlatbavétel megítélésekor azt kell mérlegelni, hogy az a köz számára hozzáférhető volt-e. A bíróság a kérdés elbírálásánál többek között az alábbiakat veszi figyelembe:

- a kísérletezésre vonatkozó bizonyítékokat,
- a nyilvánosan végzett tevékenység természetét,
- a gyakorlatbavétel nyilvános hozzáférhetőségét és
- a gyakorlatbavételt megfigyelő személyek titoktartásra való kötelezettségét.

A feltaláló saját tevékenysége akkor képezhet nyilvános gyakorlatbavételt, ha a találmányt kereskedelmileg hasznosítja – olyan körülmények között is, amikor a titkosság nem sérül. A titkossági megállapodás vagy a titkosság hasonló kikötése kizárja a nyilvános gyakorlatbavételt, ha nem történt kereskedelmi kihasználás.

A vizsgált esetben a találmányt nem adták át vagy el egy harmadik félnek, továbbá azt nem használták eladott termék előállítására, és a találmány szigorú titoktartási kötelezettség alatt állt. A bíróság megállapította, hogy egy feltaláló saját munkáját nem lehet felhasználni

\* Danubia Szabadalmi és Védjegy Iroda Kft.

saját későbbi találmányait védő szabadalmak érvénytelenítésére, hacsak a találmányokat nem értékesítik vagy veszik nyilvánosan gyakorlatba a bejelentés napját több mint 12 hónappal megelőző időpontban.

Ilyen alapon a bíróság elutasította az alperesnek a szabadalom érvénytelenítésére vonatkozó kérelmét, és helyt adott az Invitrogen bitorlási keresetének.

C) A CAFC a *Merck & Co., Inc. v. Teva Pharmaceuticals USA, Inc.*-ügyben megtagadta a szabadalmas felperes kérelmét a CAFC háromtagú tanácsa által 2006. január 28-án hozott döntés *en banc* újbóli megtárgyalására. A szabadalmas által kifogásolt döntés a Merck szabadalmát kézenfekvőnek minősítette.

Az Élelmiszer és Gyógyszerügyi Hatóság (FDA) engedélyezte a Merck számára az oszteoporózis elleni Fosamax® (mononátrium-alendronát-trihidrát) hetenként egyszer adagolandó dózisának a forgalmazását. A Merck 5 994 329 sz. szabadalma (a '329-es szabadalom) az FDA Narancs Könyvében (Orange Book) a Fosamax 35 mg-os és 70 mg-os dóziséval szerepel.

A Teva rövidített, új gyógyszer-engedélyezési kérelmet (abbreviated new drug application, ANDA) nyújtott be a Fosamax generikus változatának forgalmazására. A Merck beperelte a Tevát arra hivatkozva, hogy ez a '329-es szabadalom bitorlását jelenti, mert annak egy igénypontjában oszteoporózis kezelésére irányuló módszert igényelt, ahol a vegyületet hetente egyszer adagolják „körülbelül 70 mg-os dózisban”; egy további igénypont szerint a vegyületet „körülbelül 35 mg-os dózisban” hetente egyszer adagolják oszteoporózis megelőzésére.

Az eredeti eljárásban a körzeti bíróság megállapította, hogy az igénypontban szereplő „körülbelül” kifejezést a Merck úgy definiálta, hogy az „pontosan” 35 vagy 70 mg nátrium-alendronát adagolására vonatkozik. Így a Teva 35 és 70 mg dóziszra vonatkozó ANDA-kérelme a körzeti bíróság szerint bitorolta a Merck szabadalmát.

A CAFC háromtagú tanácsa által hozott döntés megváltoztatta és hatálytalanította a körzeti bíróság döntését, megállapítva, hogy az igénypontban szereplő „körülbelül” kifejezést a bejelentés leírásával össze nem egyeztethető módon alkalmazták, és a szabadalmas nem határozta meg újra világosan e kifejezést. Ezért a CAFC arra a következtetésre jutott, hogy a „körülbelül” szót a szokásos és elfogadott „közelítőleg” jelentéssel kell elfogadni. Ilyen meghatározás alapján a CAFC szerint a '329-es szabadalom vonatkozó igénypontjai két korábbi nyomtatvány ismeretében kézenfekvőnek voltak tekinthetők. A bíróság többségi véleménye szerint a Fosamax kereskedelmi sikerének minimális bizonyító értéke volt a kézenfekvőség szempontjából, mert másoknak a piacra való belépése eleve ki volt zárva arra tekintettel, hogy a Mercknek egy másik szabadalma is volt nátrium-alendronát adagolására oszteoporózis kezelése céljából; emellett az FDA forgalombahozatali engedélyei kapcsán kizárólagos joggal rendelkezett arra, hogy a Fosamaxot a következő öt évben bármilyen dózisban árusítsa.

A háromtagú tanács egyik tagja nem értett egyet az *en banc* meghallgatásra vonatkozó kérelem elutasításával, mert szerinte a tanács tévedett amikor azon a véleményen volt, hogy a Merck korábbi kereskedelmi sikere nem befolyásolta a kézenfekvőséget.

D) Az Amerikai Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala a nagyszámú függő bejelentés miatt a PCT-bejelentések újdonságvizsgálatával próbaképpen két magáncéget, a Landon OP-t és az IP Data Minert szándékozik megbízni. A kísérleti rendszer eredményét legkésőbb 18 hónap elteltével fogják értékelni.

E) Egy Intelivate nevű céget felkértek arra, hogy ellenőrizze 1600 megadott amerikai szabadalom leírását és igénypontjait. Ez az ellenőrzés azzal a meglepő eredménnyel járt, hogy az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala által kiadott 100 szabadalom közül 98 tartalmazott hibát vagy hibákat. A vizsgálat szerint a hibák 56%-a tulajdonítható a hivatalnak és a fennmaradó 44% a szabadalmasnak.

Bár a hibák többsége csak géphiba vagy vesszőhiba volt, az átvizsgált szabadalmak 2%-a olyan komoly hibákat tartalmazott, amelyek az igényelt oltalmi kört is befolyásolták.

Az ellenőrzött szabadalmak 34%-a készítette arra a szabadalmast, hogy „Certificate of Correction” benyújtásával kérje a hivataltól a hiba kijavítását.

F) A CAFC egy olyan programot vizsgál, amely a fellebbezési tárgyalások helyett közvetítést javasol. A programot 2006. október 3-án indítják meg egy körzeti közvetítő tisztviselő, egy bírósági alkalmazott és egy közigazgatási szakember felügyelete mellett.

Az önkéntes programot úgy fogják vizsgálni, hogy a felek számára fellebbezésük indoklásának benyújtása előtt felajánlják majd a közvetítést. Ha a közvetítés nem vezet megegyezéshez, a szokásos tárgyalási eljáráshoz fognak folyamodni.

Az összes szabadalmi ügyben alkalmazhatnak ilyen közvetítő eljárást, kivéve az olyan eseteket, amikor az Egyesült Államok Szabadalmi és Védjegyhivatala előtt lefolytatott *ex parte* eljárás kapcsán nyújtanak be fellebbezést.

#### *Ausztrália*

A) Az ausztrál parlament tervezetet fogadott el a szellemi tulajdon-védelemre vonatkozó törvény módosítására. A törvénymódosítás szerint a tudatos bitorlás esetére bevezetik a büntető jellegű kártérítést, ami annyit jelent, hogy szándékos bitorlás esetén a szabadalmas ilyen kártérítésre tarthat igényt. A bíróság figyelembe veheti a bitorló magatartását a kártérítés meghatározásakor.

A törvénymódosítás továbbá tágítja a védjegyhivatal elnökének hatáskörét, mert feljogosítja védjegy megvonására, ha a lajstromozást jogtalanul végezték. Korábban csupán a Szövetségi Bíróságnak volt joga egy védjegyet törölni; ez a jog most a hivatal elnökére száll át azzal a megkötéssel, hogy a védjegy tulajdonosnak joga van meghallgatásra. A módosítás célja, hogy egyszerűsítse a védjegymegvonási eljárást.

B) A *Novo Nordisk* cég felszólalt a *Probiodruggesellschaft für Arzneimittelforschung mbH* 721 477 sz. szabadalmi bejelentése ellen.

A bejelentő az ausztrál szabadalmi törvény 104. szakasza alapján kérte az igénypontok módosítását, ami ellen a felszólaló tiltakozott.

Az elfogadott igénypontok svájci típusúak voltak az alábbi formában: „X vegyület alkalmazása Y betegség kezelésére alkalmas gyógyszer előállítására.” A bejelentő az alábbi szövegezésű igénypontok beiktatását kérte: „Módszer Y betegség kezelésére az X vegyület gyógyászatiilag hatékony mennyiségének adagolásával.”

Egy elfogadott bejelentés módosításának engedélyezése a „Distiller’s Test” szerint (a The Distillers Co Ltd. egy 1953. évi bejelentése kapcsán hozott bírói döntés alapján) annak az eldöntését igényli, hogy a javasolt új igénypont bitorló jellegűvé tesz-e valamit, ami a módosítás előtt nem volt ilyen.

A felszólalási tárgyaláson a tanács megállapította, hogy egy svájci típusú igénypont „egy gyógyszer előállítására irányul egy sajátos orvosi alkalmazás céljából, de nem terjed ki magára a tényleges kezelési módszerre. Ezért egy sajátos orvosi kezelés végrehajtása céljából egy terméknek az előállítására és eladására van korlátozva.”

Ilyen alapon a tanács úgy döntött, hogy az új igénypontok nem esnek az elfogadott igénypontok oltalmi köre alá, mert az utóbbiak nem vonatkoznak kezelésre, és ennek következtében a módosítások a 102(2)(a) szakasz alapján nem engedélyezhetők.

Ez a döntés azt jelenti, hogy svájci típusú alkalmazási igénypontokat vagy orvosi kezelési módszerre vonatkozó igénypontokat tartalmazó bejelentések esetén, amelyek nem tartalmaznak mind a kétféle típusú igénypontot, a bejelentés elfogadása után nem lehet beiktatni másik formájú igénypontokat, hacsak az elfogadott igénypontok nem tartalmaznak magára a vegyületre vagy a kompozícióra vonatkozó igénypontokat is. Ebből kifolyólag ha ilyen módosításra van szükség, azt Ausztráliában a benyújtás után minél hamarabb, például a vizsgálat kérelmezésekor kell elvégezni.

C) A COLORADO védjegynek 15 évnél hosszabb ideig tartó használata után a *Colorado Group* (Colorado) és a *Strandbags Group* (Strandbags) a Szövetségi Fellebbezési Bírósághoz fordult annak eldöntése érdekében, hogy e védjegy kapcsán kinek van érvényesíthető joga. A bíróság 2006. február 28-án hozott döntést az ügyben.

A Colorado üzleti elődje 1982-ben kezdte használni a COLORADO védjegyet hátizsákokon „Williams the Shoemen” elnevezésű üzleteiben. 1987-ben a védjegy használatát kiterjesztette cipőkre, majd 1993-ban tovább bővítette ilyen védjeggyel ellátott termékeinek körét, és megnyitotta első „Colorado” üzleteit.

A Strandbags üzleti elődje először 1991-ben használta a COLORADO védjegyet kiegészítőknél, majd 1995 és 1998 között hátizsákokon, aktatászákon és hasonló termékeken is kezdte azt használni, és számos üzletet nyitott „The Colorado Bag Co” névvel.

A Colorado 1991-ben vette észre a Strandbags tevékenységét, és néhány évvel később ügyvédi felszólító levélben felhívta a COLORADO védjegy használatának abbahagyására, azonban csak 2004-ben nyújtott be bitorlási keresetet. A Szövetségi Fellebbezési Bíróság úgy találta, hogy ez a késelem döntő mértékben és hátrányosan befolyásolta a kereset elbírálását, mert a kereset benyújtásának időpontjában mindkét társaság hírnevet szerzett a COLORADO védjeggyel.

A Colorado 2001-ben nyújtott be lajstromozási kérelmet a COLORADO védjegy lajstromozása iránt hátizsákokkal kapcsolatban, és a Szövetségi Fellebbezési Bíróság megállapította, hogy az ilyen védjegyet viselő hátizsákok Strandbags általi árusítása bitorlásnak minősül. A védjegybejelentés időpontja és a védjeggyel kapcsolatos áruosztály megválasztása a Colorado számára érvényesíthető jogokat nyújtott. A végeredmény az volt, hogy a Strandbags-nek meg kellett szüntetnie a COLORADO védjeggyel ellátott hátizsákok árusítását, viszont más vonatkozásban továbbra is használhatta ezt a védjegyet.

Ez a döntés azt bizonyítja, hogy a jogérvényesítés terén bekövetkező késedelmek veszélyt jelenthetnek, mert a késlekedő védjegytulajdonos elveszítheti a jogát arra, hogy egy másik felet eltilthasson védjegyének használatától.

#### *Benelux államok*

A Benelux államokban való védjegy-lajstromozás elleni felszólalási eljárás részleges bevezetése 2004-ben indult, amikor megnyílt a 2., 20. és 27. áruosztályban benyújtott bejelentések elleni felszólalás lehetősége. 2005-ben további hét áruosztályra vonatkozó védjegybejelentés elleni felszólalás vált lehetővé. Az eljárás 2006. január 1-jén vált teljessé, mert ettől az időponttól kezdve az összes Benelux védjegybejelentés ellen fel lehet szólalni, ami a felszólalási rendszer teljessé tételét eredményezte.

Felszólalást Benelux, közösségi vagy nemzetközi védjegyek tulajdonosai nyújthatnak be. Használati engedélyesek a védjegytulajdonos kimondott hozzájárulásával szólalhatnak fel. A felszólalást a védjegybejelentés publikálási napjának megfelelő hónapot követő hónap első napjától számított két hónapon belül lehet benyújtani.

#### *Brazília*

A Brazil Szabadalmi és Védjegy hivatal, valamint a Brazil Mérésügyi, Szabványügyi és Ipari Minőségi Intézet 2006 áprilisában jegyzőkönyvet írt alá Brazil Biológiai anyag-központ létesítéséről.

Az új központ Xerém-ben fogja megkezdeni működését 2006 októberében. Jelenleg három biológus teljes munkaidőben dolgozik a terv megvalósításán, további hármat pedig rövidesen ki fognak nevezni. A központ létrehozásához szükséges, nagyjából 1 millió dollárnyi összeget már jóváhagyták.

A központ az első olyan brazil intézmény lesz, amelynél biológiai anyagot lehet letétbe helyezni. Létesítésétől azt várják, hogy elő fogja segíteni a biotechnológiai tárgyú hazai szabadalmi bejelentések benyújtását, mert a hazai bejelentőknek nem kell majd a szabadalmi bejelentésükben felhasznált törzseket külföldön letétbe helyezniük.

*Dél-Afrika*

A Dél-Afriakai Védjegy hivatal 2005 decemberében módosította a védjegybejelentésekre vonatkozó szabályokat. A módosított szabályok 2006. január 3-án léptek hatályba, és közvetlenül befolyásolják a függő dél-afrikai védjegybejelentések kezelését.

A módosított szabályok szerint egy védjegybejelentéssel kapcsolatban az elővizsgáló végzésére adott választ három hónapon belül kell benyújtani. Erre az elővizsgálónak is három hónapon belül kell válaszolnia. Ha a bejelentő válasza nem kielégítő, vagy ha az elővizsgáló nem válaszol három hónapon belül, *ex parte* meghallgatás kérhető.

A módosított szabályozás szerint a végzésre adandó válasz határidejét csak megfelelő indokolás esetén hosszabbítja meg az elővizsgáló. Ez annyit jelent, hogy a három hónapos határidő lejártá után önműködően adnak további három hónap határidő-hosszabbítást, de ennek lejártá után csak „bizonyított megfelelő indok” (good cause shown) esetén engedélyeznek további halasztást.

*Dél-Korea*

A) A dél-koreai szabadalmi és használatiminta-törvényt 2006. március 3-i hatállyal úgy módosították, hogy – ellentétben a március 3-a előtt érvényben volt gyakorlattal – a szombat nem minősül munkanapnak a Koreai Szellemijajdon-védelmi Hivatalnál. Ennek megfelelően a szombatra eső határidők átvihetők a következő hétfőre. Így Dél-Korea csatlakozott az ötnapos munkahetet alkalmazó országok gyakorlatához.

B) 2006. május 1-jei hatállyal csökkentették a szabadalmak fenntartási díjait, valamint a gyorsított vizsgálat kérelmezésének díját.

C) A Dél-koreai Szellemijajdon-védelmi Hivatal bejelentette, hogy 2006. május 1-jétől kezdve kérni lehet egyrészt a szabadalmi okirat útlevél méretű alakban való kiadását, másrészt azt, hogy a hivatal a szabadalmi okiraton a találmány címét, valamint a szabadalmas és a feltaláló(k) nevét angolul adja meg.

*Európai Szabadalmi Hivatal*

Az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) mint átvevőhivatal 2006. április 19-én értesítette a Szellemi Tulajdon Világszervezetét, hogy 2006. május 15-től kezdve elektronikus formában kész levelezni a Nemzetközi Irodával olyan nemzetközi bejelentések ügyében is, amelyeket eredetileg papíron nyújtottak be.

*Európai Unió*

2006. április 7-én, tehát azon a napon, amikor megnyílt az .eu végződésű doménnevek lajstromozási lehetősége, az első négy órában 702 684 doménnevet lajstromoztattak.

### *Hollandia*

Az utrechti kerületi bíróság elnöke nem volt hajlandó tárgyalni egy olyan védjegyügyet, amelyben azonos felek részére és azonos okok alapján egy másik holland bíróság már ítélezett.

A felperes azzal próbált érvelni, hogy bár a két ügy tárgya és a felek azonosak, a két ügyet mégis egymástól eltérőnek kell tekinteni, mert az első egy közösségi védjegyen, míg a második egy azonos Benelux védjegyen alapul.

Az ügy előzménye, hogy a két üdítőital-gyártó cég közötti vitás ügyben a felperes közösségi védjegye alapján ideiglenes intézkedést kért a hágai Közösségi Védjegy bíróságtól. Kérelmét azonban a bíróság elutasította arra hivatkozva, hogy nem forgott fenn bitorlás. Az ügy jelenleg fellebbezés alatt áll. Ezt követően indított ugyanaz a felperes egy második keresetet az utrechti körzeti bíróság előtt azonos Benelux védjegye alapján, azt állítva, hogy bár a védjegyek és a felek azonosak, az ügy mégis eltérő. Az utrechti körzeti bíróság elnöke azonban úgy döntött, hogy a második ügy indítása a holland törvény alapján joggal való visszaélést jelent, mert a két ügyben előterjesztett igények alapján nem volt lényeges különbség.

### *Horvátország*

**A)** A horvát kereskedelmi bíróságok 2006. március 15-én tervezetet hoztak nyilvánosságra „Megegyezési eljárások erősítése mint alternatív vitafeloldó módszer” címmel. A tervezet célja, hogy a szellemi tulajdon-védelmi viták hatékony és olcsó megoldását tegye lehetővé, és egyúttal csökkentse a bíróságoknál a függő, elintézetlen ügyek számát.

A kereskedelmi bíróságok békítési gyakorlata eredetileg az alábbi ügyekre terjed ki:

- kereskedelmi szerződésekből és károk kompenzálásából származó viták rendezése kereskedelmi tevékenységet folytató felek között;
- szellemi tulajdon-jogok megsértésével, valamint találmányok és cégnevek oltalmával és használatával kapcsolatos viták elsimítása;
- a tisztességtelen verseny tilalmára vonatkozó törvénnyel kapcsolatos jogviták rendezése.

A békítési és közvetítési eljárásban való részvétel önkéntes. Az eljárásban egy vagy több független békéltetőt jelölnek ki, aki segít a feleknek a kompromisszumos megegyezés elérésében.

Ha a békéltetési eljárás csődöt mond, és a felek 60 napon belül nem jutnak békés megoldásra, jogosultak a kereskedelmi bíróság előtt folytatni az eljárást. A békéltetési eljárás mind hazai, mind külföldi egyének és jogi személyek számára hozzáférhető.

**B)** Horvátország kormánya 2006. április 4-én letétbe helyezte a Védjegyjogi Szerződéshez (Trademark Law Treaty, TLT) való csatlakozás okmányát. Ennek megfelelően a nemzetközi egyezmény Horvátországra nézve 2006. július 4-én lépett hatályba.

*India*

A) Az indiai kormány 2006. május 5-én módosította a szabadalmi eljárás végrehajtási utasítását annak érdekében, hogy növeljék mind a hazai, mind a külföldi szabadalmi bejelentések számát, és csökkentsék a szabadalmak engedélyezésének időtartamát.

Az új szabályok szerint a szabadalmi bejelentéseket a törvényesen előírt tizennyolc hónap eltelte után egy hónapon belül közre kell bocsátani. További lényeges változások:

- a szabadalmi bejelentéseket a vizsgálati kérelem benyújtását követő egy hónapon belül továbbítani kell egy elővizsgálóhoz;
- az első elővizsgálati végzést a vizsgálati kérelem benyújtását követő hat hónapon belül ki kell adni;
- a bejelentés vizsgálatát a bejelentés napjától számított 36 hónap helyett 48 hónapon belül kell kérni;
- az engedélyezés előtti felszólalás határidejét háromról hat hónapra változtatták;
- az engedélyezés előtti felszólalásra adandó válasz határidejét egy hónapról háromra növelték.

A fenti változásokon kívül a szabadalmi eljárást is decentralizálták, mert a szabadalmakkal kapcsolatos tevékenységeket a kalkuttai, madrasi, bombayi és újdelhi szabadalmi hivatal egyaránt elvégezheti.

B) A nagy-britanniai *Scotch Whisky Association* kérte a bíróságot, hogy az indiai *Golden Bottling Limited* (GBL) whiskygyártó céget tiltsa el a RED SCOT név használatától, mert a „SCOT” szó használata a fogyasztóközösségben azt a benyomást keltheti, hogy a whiskyt Skóciában állították elő. A bíróság helyt adott a keresetnek, és a GBL-t eltiltotta a kifogásolt név használatától. Egyúttal 500 ezer rúpia (közelítőleg 2,5 millió Ft) kártérítés megfizetésére és a bírósági költségek megtérítésére kötelezte.

*Irán*

A) A *Pars Optic Co.* az Iráni Védjegyhivatalnál kérte az optikai termékekre vonatkozó 9. áruosztályban a DERIGO védjegy lajstromozását. Az optikai termékeket gyártó olasz *De Rigo Vision* (DRV) cég felszólalt, és korábbi használatra és a DERIGO védjegynek egyéb országokban történt lajstromozására hivatkozva kérte a védjegybejelentés hatálytalanítását. A hivatal helyt adott a kérelemnek, mert megállapította, hogy a DRV a DERIGO védjeggyel kapcsolatban korábbi jogokkal rendelkezik. Ezért a lajstromozási kérelmet elutasította.

B) A *Gillette Canada Company* (Gillette) kérte az iráni *Hassan Ghasemzadeh* (Hassan) fogkefékre lajstromozott DR ORAL védjegyének a törlését. Kérelmét arra alapozta, hogy Iránban korábban lajstromoztatta az ORAL-B védjegyet, amely az egész világon közismert. Azzal is érvelt, hogy a DR ORAL védjegynek azonos árukkal kapcsolatos használata az áruk származása tekintetében megtévesztené az átlagfogyasztókat.



A Hassan azzal védekezett, hogy az „oral” szó deskriptív, és ezért a Gillette nem igényelhet arra kizárólagos jogot, csak az ORAL-B védjegy részeként. Arra is hivatkozott, hogy a „-B” elem az ORAL-B-ben és a „DR” elem a DR ORAL-ban kellő mértékben megkülönböztető jellegűvé teszi a védjegyeket ahhoz, hogy megakadályozza az összetévesztés valószínűségét.

Mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság a Gillette javára döntött, megállapítva, hogy a DR ORAL megtévesztően hasonlít az ORAL-B-hez mind megjelenésben, mind kiejtésben, és a védjegynek az „ORAL” szó a döntő része. Ez a két dolog együtt növelte a megtévesztés valószínűségét.

A Legfelsőbb Bíróság 2005. december 14-én kelt ítéletében helybenhagyta az alsófokú bíróságok döntését,

#### *Izland*

Izland kormánya 2006. április 3-án letétbe helyezte az új növényfajták oltalmára vonatkozó nemzetközi egyezményhez (UPOV) való csatlakozás okmányát. Ennek megfelelően ez az egyezmény Izlandra nézve 2006. május 3-án lépett hatályba.

#### *Japán*

A Japán Szabadalmi Hivatal nyilvánosságra hozta a módosított vizsgálati irányelvek újdonságra és feltalálói tevékenységre vonatkozó részét, és felszólította az érdekelteket, hogy 2006. május 8-ig írásban tegyék meg észrevételeiket.

#### *Kína*

**A)** 2006 márciusában a szellemitulajdon-védelemmel foglalkozó nemzeti munkabizottság közzétette a „Kína 2006. évi akcióterve a szellemi tulajdon védelmére” című kiadvány angol változatát.

A munkabizottságot 2005-ben szervezték meg 12 intézmény, többek között a Kereskedelmi Minisztérium, a Szellemitulajdon-védelmi Hivatal és a Vámügyi Főhivatal képviselőiből. Vezetője Wu Yi miniszterelnök-helyettes. Az akciótervben a munkabizottság a szellemitulajdon-védelem területén kilenc célt körvonalaz. Fő célként jelöli meg a szellemitulajdon-jogok védelmének javítását, valamint a bitorlás és egyéb törvénytelen cselekedetek elleni harcot és az ilyen tevékenységek fokozottabb büntetését.

Az akcióterv keretében több ezer iparjogvédelmi szakembert kívánnak kiképezni.

**B)** A Kínai Szabadalmi Hivatal módosította a Vizsgálati Irányelvek megosztott bejelentésekre vonatkozó részét. A módosítás 2006. július 1-jén lépett hatályba.

A korábbi kínai joggyakorlat szerint alapbejelentés vagy megosztott (régí szóhasználatlall: kiválasztott) bejelentés alapján egyaránt lehetett megosztott bejelentést benyújtani. A mó-

dosítás szerint a fenti időponttól kezdve megosztott bejelentés csak az eredeti alapbejelentés alapján nyújtható be.

C) 2004. októberi tájékoztatónkban már hírt adtunk arról, hogy a Szabadalmi Felülvizsgáló Tanács érvénytelennek nyilvánította a Pfizer cég Viagrára vonatkozó, 94192386 sz. szabadalmát, amelynek a következő, egyetlen igénypontja van:

„5-[2-Etoxi-5-(4-metil-1-piperazinilszulfonil)-fenil]-1-metil-3-n-propil-1,6-dihidro-7H-pirazolo[4,3-d]pirimidin-7-on\*\* vagy e vegyület gyógyszerilag elfogadható sójának vagy ezek bármelyikét tartalmazó gyógyszeres kompozíciónak az alkalmazása egy hím állatban – ideértve az embert – merevedési zavart gyógyító vagy megelőző kezelésére szolgáló gyógyszer előállítására.”

Most arról kaptunk hírt, hogy a Pekingi Közbenső Népbíróság f. év június 2-án hatályon kívül helyezte ezt a döntést, és az ügyet visszautalta a Szabadalmi Felülvizsgáló Tanácsnak azzal a meghagyással, hogy egészítse ki a vizsgálatot. A kiegészítő vizsgálatnak azt kell megállapítania, hogy a szabadalom kielégíti-e a szabadalmi törvény 26(4) szakaszában foglalt azon előírást, hogy a leírásnak kellően alá kell támasztania az igényelt oltalmi kört, valamint a 22(3) szakaszban azt az előírását, hogy a találmánynak feltalálói tevékenységen kell alapulnia.

A bírósági döntés kézbesítését követő két héten belül kínai gyógyszergyártók egy csoportja (amely korábban kérte a szabadalom érvénytelennek nyilvánítását) a döntés ellen fellebbezést nyújtott be a Pekingi Felső Népbíróságnál.

D) Az amerikai Pfizer cég 2004 szeptemberében panaszt nyújtott be a kínai rendőrhatalomnál azt állítva, hogy egy Wang Daijun nevű személy hamisított gyógyszereket, többek között potencianövelő Viagrát és koleszterinszint-csökkentő Lipitort ad el amerikai, angol és egyéb külföldi vevőknek. A nyomozás egy Li Wenhui nevű, az észak-kínai Tianjin városban lakó személyhez vezetett, aki Wang Daijun nevében küldött hamisított gyógyszereket tengerentúli vevőknek.

2005 augusztusában az amerikai Bevándorlási és Vámhivatal értesítette a kínai rendőrhatalomtól, hogy Wang Daijun az amerikai Richard Cowley-nak küld hamis gyógyszereszállítmányokat. Ezután Tianjin rendőrhatalom letartóztatta Li Wenhuit két másik gyanúsítottal együtt; egyidejűleg 55 000 hamisított Viagra tablettát, 70 kg-nál több nyersanyagot, valamint egy csomagológépet foglaltak le. Megállapították, hogy Li Wenhui és társai 2004 márciusától kezdve az interneten hirdették, hogy eladnak Viagrát és egyéb gyógyszereket. Az amerikai Cowley-nak hamisított gyógyszereket küldtek, és tíznél több országban, többek között az Amerikai Egyesült Államokban, Izraelben, Nagy-Britanniában és Svájcban segítették a hamisítványok eladását.

2005. augusztus 31-én a kínai és az amerikai kormány tisztviselői a közép-kínai Henan tartományban folytattak nyomozást, és szeptember 2-án a helyi rendőrség segítségével három helyszínen nyolc gyanúsítottat tartóztattak le, és egyúttal 292 300 hamis gyógyszeres tábl-

\*\* Ez a Sildenafil nevű vegyület.

lettát és 260 kg nyersanyagot foglaltak le, amely 400 millió hamis gyógyszer-tabletta előállításához lett volna elegendő. Ezenkívül hamisított gyógyszer gyártására szolgáló 13 gépet is lefoglaltak. Ugyanezen a napon az amerikai rendőrség letartóztatta Richard Cowley-t, és megsemmisítette annak illegális üzemét. A fenti műveletek során 5 millió USD-nél nagyobb értékű hamisított gyógyszert foglaltak le, és 11 országban lepleztek le hamis gyógyszer gyártásával, elosztásával és exportjával foglalkozó hálózatot.

E) A *Société Jas Hennessy & Co.* (Hennessy) v. *Zhuhay Xiangmutong* (ZXT)-ügyben a Sanghaji Közbenső Népbíróság 2005 novemberében a külföldi felperes javára hozott döntést.

Az ügy előzménye, hogy a ZXT 2003 júniusában kérte a Kínai Védjegyhatárnál a HANLISSY védjegy lajstromozását a 33. áruosztályban, és Sanghajban elkezdte forgalmazni az ilyen védjeggyel ellátott termékeket. A Hennessy kérte a hivatal Védjegytanácsától a lajstromozás törlését, és egyúttal a ZXT ellen bitorlási pert indított.

A Védjegytanács előtt az ügy még folyamatban van, a bíróság azonban 2005 novemberében az alperest elmarasztaló ítéletet hozott. Az ítélet indokolása szerint a HENNESSY és a HANLISSY védjegy mind vizuális megjelenés, mind kiejtés szempontjából hasonló. Emellett a közismert francia konyak utánzatának forgalmazása valószínűleg megtéveszti és becsapja a fogyasztókat. A bíróság az alperest 300 000 RMB kártérítés fizetésére, a bitorlási tevékenység megszüntetésére, valamint újsághirdetésben bocsánatkérésre kötelezte.

F) A Kínai Védjegyhatárhoz 2005-ben 664 000 védjegybejelentés érkezett, ami 13%-kal több az előző évben benyújtott lajstromozási kérelmeknél. Ezzel Kína világszerte a védjegybejelentések száma tekintetében.

#### *Közösségi minta*

A 2003-ban nemzetközileg lajstromozott MIDAS védjegy tulajdonosa a Belső Piaci Harmonizációs Hivataltól (Office for Harmonisation in the Internal Market, OHIM) kérte a 2004-ben benyújtott alábbi nemzetközi mintalajstromozás érvénytelenné nyilvánítását:

# midas™

*Everthing we touch is safer*

Az OHIM megsemmisítési osztálya 2006. március 1-jén hozott döntést az ügyben, megállapítva, hogy a közösségi mintarendelet 25(1)(e) szakasza szerint „egy közösségi mintát érvénytelenné kell nyilvánítani, ha egy későbbi mintában egy olyan megkülönböztető jelet használnak, amely jel tulajdonosának a közösségi törvény vagy a tagállamok törvénye jogot ad az ilyen használat megtiltására”.

A megsemmisítési osztály megállapította, hogy amikor egy jelet egy tagországban védjegyként lajstromoztatnak, és a védjegy hatályban van, feltételezhető, hogy az egy „megkü-

lönbötető jel” a közösségi mintarendelet 25(1)(e) szakasza értelmében, és a *midas* szónak a mintába való beiktatása a MIDAS védjeggyel azonos jel használatát képezte. Minthogy pedig a szóban forgó minta egy logó, amely bármilyen típusú árura és szolgáltatásra vonatkozik, a MIDAS védjegy kapcsán lajstromozott áruk és szolgáltatások megegyeznek azokkal az árukkal és szolgáltatásokkal, amelyekkel kapcsolatban a mintát használni lehet.

A fenti okok miatt a megsemmisítési osztály úgy döntött, hogy a közösségi mintarendelet 25(1)(e) szakasza a szóban forgó esetre vonatkozik, és a közösségi minta lajstromozását érvénytelennek nyilvánította.

#### *Közösségi szabadalom*

Az Európai Közösség belső piacának biztosa, Charlie McCreevy 2006. január 16-án konzultációt kezdett a közösségi szabadalom függő kérdéseivel kapcsolatban kijelentve: „Kérem mind az üzletembereket, mind a szakembereket, hogy közöljék velem, hogyan juthatnánk előre a közösségi szabadalom terén. ... Természetesen folytatjuk küzdelmünket ezért a szabadalomért, amely továbbra is központi kérdést jelent számunkra.”

A 2006 márciusának végéig tartó konzultációt követően június 13-ára brüsszeli meghallgatást tűztek ki. Időközben ezt az időpontot júliusra tették át. A meghallgatáson a belső piac főigazgatója beszámolót tart.

McCreevy szerint a Bizottság meg van győződve arról, hogy a közösségi szabadalom a legnagyobb előnyöket nyújtja mind az ipar, mind a beruházók és a kutatók számára, és hozzásegíti az Európai Uniót ahhoz, hogy megvalósíthassa a lisszaboni célkitűzéseket.

A fentiek alapján elképzelhető, hogy a közösségi szabadalmat végül is tető alá fogják hozni.

#### *Közösségi védjegy*

Az Európai Bíróság (European Court of Justice, ECJ) megerősítette az elsőfokú bíróság (Court of First Instance, CFI) döntését, amely szerint nem áll fenn megtévesztés veszélye a PICASSO és a PICARO védjegy között. E döntés kapcsán az ECJ első ízben vizsgálta annak az elvnek a megalapozottságát, hogy vizuális és fonetikai hasonlóságok ellenére fennállhatnak a védjegyek között fogalmi különbségek, ha az egyik védjegy olyan világos és sajátos jelentéssel bír, amely azonnal megragadja az érintett fogyasztókat.

Az ügy előzménye, hogy a Daimler-Chrysler AG 1998 szeptemberében a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál (OHIM) a PICARO védjegy lajstromozása iránti kérelmet nyújtott be járművekre és azok alkatrészeire.

A híres spanyol művész, Pablo Ruiz Picasso gyermekei és unokái kezelik a Picasso-hagyatékot, és tulajdonosai a PICASSO védjegynek, amely szintén lajstromozva van járművekre. 1999-ben a Picasso-hagyaték felszólalt a PICARO védjegy lajstromozása ellen arra hivatkozva, hogy a PICASSO és a PICARO védjegy között fennáll az összetévesztés valószínűsége.

Az OHIM felszólalási osztálya megállapította, hogy a 40/94 sz. közösségi védjegyrendelet 8(1)(b) szakasza szerint nem áll fenn ilyen valószínűség, és engedélyezte a PICARO védjegy lajstromozását. A Picasso-hagyaték az OHIM Fellebbezési Tanácsához fordult, amely azonban szintén elutasította a fellebbezést. Ezt követően a Picasso-hagyaték a CFI-nél nyújtott be fellebbezést, de itt sem járt sikerrel.

Végül a Picasso-hagyaték az ECJ-t kérte, hogy helyezze hatályon kívül a CFI döntését, és semmisítse meg az OHIM határozatát.

Az ECJ főjelentestevőjének, Ruiz-Jarabo Colomernek a meghallgatása után az ECJ 2006. január 12-én hozott döntést, amely ismét kedvezőtlen volt a Picasso-hagyatékra nézve.

Az ügyben a CFI-nek azt kellett megállapítania, hogy fennáll-e az összetévesztés valószínűsége a PICASSO és a PICARO védjegy között az igényelt áruk vonatkozásában. E kérdés eldöntésénél a CFI a védjegyek hasonlóságát, a korábbi védjegy megkülönböztető jellegét és az átlagfogyasztó figyelmének szintjét vette figyelembe, és azt találta, hogy a PICASSO és a PICARO védjegy fogalmilag nem hasonló, mert az ügy szempontjából figyelembe vehető közönség a PICASSO védjegyet a spanyol művész vezetékneveként ismerné föl. Valójában a PICARO szó a spanyolul beszélő személyek számára a spanyol irodalomból egy szelthámos jellemként lehet ismert, de nem minősíthető általánosan ismertnek a közönség nem spanyolul beszélő része számára. Ezért a bíróság azon a véleményen volt, hogy az ilyen fogalmi különbségek elegendők ahhoz, hogy közömbösítsék a védjegyek vizuális és fonetikai hasonlóságát.

A bíróság azt is megállapította, hogy a PICASSO szó járművek védjegyeként nem bír erősen disztinktív jelleggel, és ezért nem jogosult semmiféle fokozott védelemre.

Az átlagfogyasztó figyelmi szintjét kell figyelembe venni akkor, amikor azt kell eldönteni, hogy két védjegy között fennáll-e az összetévesztés valószínűsége. Bizonyos helyzetekben ezt vásárlás előtt, alatt és után lehet megállapítani. A CFI azon a véleményen volt, hogy az adott esetben vizsgált jellegű műveletek során – járművek eladásakor – nagyfokú az átlagfogyasztó figyelmi szintje, és ezért azt fokozottan kell figyelembe venni.

A CFI által a fentebb vizsgált kérdésekben hozott megállapításokat a Picasso-hagyaték az ECJ előtt kétségbe vonta.

Az ECJ megismételte, hogy a kérdéses védjegyek általános értékelésére van szükség annak megállapításához, hogy fennforog-e közöttük az összetévesztés veszélye; a védjegyek vizuális, fonetikai vagy fogalmi hasonlóságának általános megítélését a védjegyek által nyújtott általános benyomás alapján kell elvégezni, különös tekintettel megkülönböztető és domináns komponenseikre.

Az ECJ egyetértett a CFI-vel azzal a megállapításával, hogy „ahol a vizsgált jelek közül legalább egynek a jelentése világos és sajátos, úgy, hogy az azonnal megragadja az érintett közönséget, a jelek közötti fogalmi különbségek közömbösíthetők a jelek vizuális és fonetikai hasonlóságát”. Az ECJ megállapította, hogy a CFI nem tévedett, amikor döntését ilyen alapon hozta meg, mert az ilyen megfontolások szükséges részét képezik a védjegyek által

nyújtott általános benyomás meghatározását célzó eljárásnak, amikor a védjegyek közötti összetévesztés valószínűségét általánosan kell meghatározni.

A fentiek alapján az ECJ fenntartotta a CFI döntését.

#### *Laosz*

2006. áprilisi számunkban hírt adtunk arról, hogy Laosz csatlakozott a Szabadalmi Együttműködési Szerződéshez. Ezt a tájékoztatást most kibővítjük azzal, hogy Laosz kormány 2006. március 14-én helyezte letétbe a csatlakozás okmányát. Ennek megfelelően a PCT Laoszra nézve 2006. június 14-én lépett hatályba.

#### *Libanon*

A bitorlás és kalózkodás elleni védelem megerősítése céljából a libanoni kormány egy 25 főből álló különleges rendőri egységet állított fel, amelynek feladata többek között bitorló termékek, például kalózkodású optikai lemezek és könyvek lefoglalása, bitorlók letartóztatása és az ügyek iratainak a bűnügyi hatóságokhoz való továbbítása.

#### *Luxemburg*

A *Matratzen Concord AG v. Hukla Germany SA*-ügyben az Európai Bíróság (European Court of Justice, ECJ) 2006. március 9-én hozott döntést, amely szerint egy európai uniós tagországban működő társaság lajstromoztathat védjegyként olyan kifejezést, amely egy másik uniós tagország nyelvén deskriptívnek minősülne. Ennek megfelelően az ECJ szerint Spanyolországban lajstromozható a MATRATZEN védjegy, amely Németországban „matracok”-at jelent. A döntés azt is megállapítja, hogy az ilyen védjegy lajstromozások nem szüntethetők meg az áruk szabad mozgását biztosító uniós elv alapján.

#### *Malajzia*

A) Malajzia kormány 2006. május 16-án letétbe helyezte a Szabadalmi Együttműködési Szerződéshez való csatlakozás okmányát. Ennek megfelelően a PCT Malajziában 2006. augusztus 16-án lép hatályba.

B) A malajziai Felső Bíróság 2005 decemberében döntést hozott a *Shachihata Incorporated v. The Registrar of Industrial Designs*-ügyben, megállapítva, hogy az 1996. évi malajziai ipariminta-törvény 1999. szeptember 1-jei hatálybalépése előtt az 1949. évi angol mintatörvény alapján Malajziában lajstromozott minták oltalmi ideje negyedik és ötödik alkalommal is meghosszabbítható. A malajziai ipariminta-törvény és annak végrehajtási utasítása még nem szabja meg az ilyen hosszabbítások esetén lerovandó illeték összegét. Ezért egyelőre

nem kell illetéket fizetni azon minták negyedik és ötödik hosszabbítása esetén, amelyek oltalmi idejének a harmadik hosszabbítása 1999. szeptember 1-je után járt le. A fenti bírósági ítéletet megelőzően a malajziai Ipariminta-lajstromozó Hivatal nem volt hajlandó az ilyen minták oltalmi idejét negyedik és ötödik alkalommal meghosszabbítani.

#### *Malawi*

Az indiai *Nirma Chemical Works Ltd.* (Nirma) 1969 óta a NIRMA védjeggyel hirdeti és árúítja termékeit, amelyeket számos országba, többek között Malawiba is exportál.

Malawiban a *Camy Soap and Oil Manufacturing Co. Ltd.* (CSOM) nevű cég 1996-ban NIRMA névvel kezdett árusítani szappanokat, és ezt a nevet 1998-ban védjegyeztette is Malawiban.

A Nirma a Malawi Védjegy hivatalnál kérte a CSOM NIRMA védjegyének törlését arra hivatkozva, hogy ennek a védjegynek a lajstromban való meghagyása ütközik az ő NIRMA és NIMA védjegyének a törvényes használatával, amelyek lajstromozása Malawiban folyamatban van.

A Malawi Védjegy hivatal vezetője elismerte, hogy összefüggés van a Nirma cég és annak NIRMA védjegye között, és hogy a Nirma használja ezt a védjegyet áruival kapcsolatban. A hivatal megállapította továbbá, hogy a CSOM nem tudott bizonyítékot szolgáltatni arra, hogy mivel lenne indokolható, hogy a Nirma ne kizárólagosan használja a NIRMA védjegyet, és azt sem tudta indokolni, hogy mi jogosítaná fel e céget e védjegy használatára, és hogy miért választotta a „NIRMA” nevet.

A Nirma arra is hivatkozott, hogy a CSOM tisztában volt a NIRMA védjegy létezésével amikor azt 1998-ban lajstromoztatta. A hivatal nem fogadta el azt az állítást, hogy a Nirma cég képviselője, aki 1984-ben hagyta el Indiát, nem ismerte a NIRMA védjegyet. Ezt a nevet ugyanis az egész világon hirdették újságokban és tévécsatornákon, és a védjegy 1969 óta közismert Indiában, de emellett más országokban is láthatták és hallhatták, aminek következtében az azonos területen működő kereskedőknek ismerniük kellett.

A védjegy hivatal vezetője arra is rámutatott, hogy mindenképpen oltalmat érdemelnek az olyan védjegyek, amelyeknek mások általi bitorlása figyelmen kívül hagyja a védjegy tulajdonos által hosszú időn keresztül megszerzett hírnevet és vevőkört, valamint azt a jelentős költséget, amelyet a védjegy tulajdonos hirdetésre fordított. Ezért a hivatal a malawi védjegy-törvény 37(1) szakasza alapján elrendelte a CSOM védjegyének a lajstromból való törlését.

#### *Namíbia*

A minisztertanács a namíbiai parlament elé terjesztett egy törvényjavaslatot, amely az ország szellemi tulajdonra vonatkozó törvényeit összhangba hozza a nemzetközi normákkal. Elfogadása után a törvény oltalmat biztosít majd a szabadalmak, ipari minták és védjegyek számára.

*Németország*

A Német Szövetségi Fellebbezési Bíróság törölte a Nemzetközi Labdarúgó Szövetség (Fédération Internationale de Football Association, FIFA) FUSSBALL WM 2006 és WM 2006 védjegy lajstromozására irányuló kérelmét sportesemények szervezésére vonatkozó árukra és szolgáltatásokra.

A FIFA részére a fenti két védjegyet 2002 júliusában és 2003 márciusában lajstromozták. A védjegyek törlését 2003 második felében három cég, köztük az édesipari terméket gyártó Ferrero is kérte arra hivatkozva, hogy a FIFA a védjegykérelmek benyújtásakor rosszhiszeműen járt el; emellett azzal is érveltek, hogy a védjegyek deskriptívek, és nem rendelkeznek megkülönböztető jelleggel.

A Szabadalmi és Védjegy hivatal egyesítette a három eljárást, és a lajstromozott védjegyeket egy 2004 októberében tartott szóbeli tárgyalás után törölte. A határozat megállapította, hogy a védjegyek csupán a 2006. évi világbajnokságra való hivatkozások voltak, és ezért nem rendelkeztek semmiféle megkülönböztető jelleggel.

A FIFA a Szövetségi Szabadalmi Bírósághoz (Bundespatentgericht, BPG) nyújtott be fellebbezést, amelyben rámutatott, hogy kizárólagos joga van labdarúgó világbajnokság szervezésére, és azzal érvelt, hogy a védjegyek „sportesemények, nevezetesen labdarúgó világbajnokság szervezése” kapcsán, használat következtében megkülönböztető jellegre tettek szert.

A BPG megjegyezte, hogy a FIFA kizárólagos joga nem befolyásolta a védjegyek deskriptív jellegére vonatkozó megállapítást. Ezért nem lehet meggátolni, hogy a nagyközönség a védjegyzett kifejezéseket korlátozás nélkül használhassa az esemény leírására.

A BPG szerint a szóban forgó védjegyek az ilyen típusú sportesemények és szolgáltatások kapcsán deskriptívek. Ezért törölte a védjegyeket utazási cikkek, hirdetés, étel- és italszolgáltatás, hírközlés, valamint sportárúk és sporttermékek, cipők és ruházati termékek, reklámozás, emléktárgyak és edzési szolgáltatások vonatkozásában. Meglepő módon azonban nem törölte a lajstromozásokat kereskedés vonatkozásában, mert azon a nézeten volt, hogy az ilyen cikkek nem jellemzők a labdarúgó világbajnokságokra, és ezért a védjegyek ilyen termékek kapcsán nem deskriptívek.

A BPG nem fogadta el a FIFA azon érvelését, hogy a védjegyek sportesemények szervezése terén megkülönböztető jellegre tettek szert a használat következtében, mert a védjegyeket csak a FIFA névvel kapcsolatban használták, egyes esetekben a FIFA logójaként. Emellett a vizsgálat azt mutatta, hogy a közönség nagy része a védjegyeket nem társította a FIFA névvel. Ezért a bíróság a fellebbezést részben elutasította, és a védjegyek lajstromozását olyan árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban törölte, amelyek közvetlen összefüggésben állnak a labdarúgó világbajnokság szervezésével.

Mind a FIFA, mind a Ferrero a Szövetségi Legfelsőbb Bírósághoz (Bundesgerichtshof) fellebbezett a döntés ellen. Ez a bíróság részben megváltoztatta az alsófokú bíróság döntését, és a FUSSBALL WM 2006 védjegyet az összes igényelt árura és szolgáltatásra törölte, míg



a WM 2006 védjegy kapcsán megerősítette a BPG döntését a törölt áruk és szolgáltatások tekintetében, és az ügyet visszautalta ennek a bíróságnak azzal az utasítással, hogy vizsgálja felül a védjegy megkülönböztető és deskriptív jellegét a meghagyott áruk és szolgáltatások vonatkozásában. A döntés megállapítja, hogy a lajstromoztatni kívánt kifejezések deskriptívek, és nem rendelkeznek megkülönböztető jelleggel, mert a német *Fussball* szó labdarúgást, a német *Weltmeisterschaft* szó rövidítésének megfelelő WM pedig világbajnokságot jelent.

#### *Nicaragua*

Nicaragua kormánya 2006. május 10-én letétbe helyezte a mikroorganizmusok szabadalmi eljárás céljára történő letétbehelyezésének nemzetközi elismerésére vonatkozó Budapesti Szerződéshez való csatlakozás okmányát. Ennek megfelelően a nemzetközi szerződés Nicaraguára nézve 2006. augusztus 10-én lép hatályba.

#### *Salvador*

Salvador kormánya 2006. május 17-én letétbe helyezte a Szabadalmi Együtműködési Szerződéshez és a Budapesti Szerződéshez való csatlakozás okmányát. Ennek megfelelően ez a két nemzetközi egyezmény Salvadorban 2006. augusztus 17-én lép hatályba.

#### *Szabadalmi Együtműködési Szerződés*

A nemzetközi kutatást és nemzetközi elővizsgálatot végző szabadalmi hivatalok, vagyis Ausztrália, Ausztria, Dél-Korea, az Egyesült Államok, Finnország, Japán, Kanada, Kína, Oroszország, Spanyolország, Svédország és az Európai Szabadalmi Hivatal (ESZH) képviselői 2006. május 3-tól 5-ig Genfben összejövetelen vettek részt, amelyen arról a kérdéstről tárgyaltak, hogy szükség van-e a nemzetközi bejelentések kapcsán végzett kutatás mellett kiegészítő kutatásra.

A résztvevők közül három ellenezte kiegészítő kutatás bevezetését, mert az szerintük ellenkező az egyetlen, magas minőségű kutatás elvégzésének elvével. A japán képviselő arra hivatkozott, hogy túlterheltsége folytán a japán hivatal nem tudna ilyen kiegészítő kutatást végezni.

A Szellemi Tulajdon Világszervezetének (WIPO) titkársága által kiosztott írásbeli javaslat a kiegészítő kutatás két lehetséges változatát ismertette: az egyik változat csak a fő nemzetközi kutatás befejezése után tenne lehetővé kiegészítő kutatást (követő megközelítés), míg a másik változatnak megfelelően a hatóságok tetszésük szerint végezhetnének kutatást a fő kutatással egyidejűleg vagy azt követően (egyidejű megközelítés).

A résztvevőknek több mint a fele az utóbbi változat ellen szavazott azzal érvelve, hogy az ilyen megközelítés a munka megkettőzését eredményezhetné, míg három szabadalmi hiva-

tal – köztük az ESZH – az első változat ellen érvelt azzal, hogy a bejelentők számára előnyös lenne, ha a kiegészítő jelentést minél korábban kézhez kapnák.

Az összejövetelről készített jegyzőkönyvben a WIPO Nemzetközi Irodája azt írja, hogy a résztvevők „jelentős mértékben” támogatták a nemzetközi szakaszban nem kötelező kiegészítő kutatás lehetővé tételét, különösen annak érdekében, hogy ösztönözzék a technika állásának felderítését olyan nyelveken, amelyek a kutatást végző hivataloknak nem az elsődleges nyelvei.

A jegyzőkönyv azt is leszögezi, hogy a jelenlegi rendszer mellett az olyan nemzetközi kutatási hatóság (International Searching Authority, ISA), amelynek a hivatalos nyelvei között nem szerepel a japán, a koreai, az orosz vagy a spanyol nyelv, nagy valószínűséggel figyelmen kívül hagyja az ilyen nyelvű releváns dokumentumokat. Ez szintén érv a kiegészítő kutatás mellett.

#### *Szingapúr*

A Szingapúri Szellemtulajdon-védelmi Hivatal a közelmúltban olyan konzultációs papírt adott ki, amelyben nemzetközi bejelentések szingapúri nemzeti szakaszának megindításával kapcsolatban javasol módosításokat. A beérkezett vélemények alapján fogják véglegesíteni a tervezetet, amely hazai bejelentésekre nem, kizárólag nemzetközi bejelentésekre vonatkozik.

A tervezet egyik javaslata szerint az elsőbbség napjától számított 39 hónapon belül lehetne kérni egyesített nemzetközi kutatást és elővizsgálatot. Egy másik javaslat szerint az elsőbbség napjától számított 39 hónapon belül lehetne kérni a nemzetközi kutatási jelentés alapján elővizsgálatot.

#### *Tajvan*

A szabadalmi ügyvivői rendszer megjavítása érdekében egy szakértő bizottság a szabadalmi ügyvivői törvény módosított változatát dolgozta ki, amelyet 2005 decemberében jóváhagyásra a törvényhozó testület elé terjesztettek. A módosított törvény főbb vonásait az alábbiakban foglaljuk össze.

Egy személy azt követően válhat szabadalmi ügyvivővé, hogy leteszi a szabadalmi ügyvivői vizsgát és erről bizonyítványt kap. A szabadalmi ügyvivői jogosítvány elnyeréséhez szabadalmi ügyvivői társaságnál kell előgyakorlatot folytatni. A szabadalmi ügyekkel ügyvivői jogosítvány nélkül foglalkozó személy büntethető.

Olyan szabadalmi ügyvivő, aki korábban már szerzett ügyvivői jogosítványt, az ügyvivői gyakorlatot újabb vizsga nélkül folytathatja.

A szabadalmi hivatal statisztikája szerint 2005 novemberében kb. 8000 személy rendelkezett ügyvivői jogosítvánnyal, akik közül mintegy 500-an folytattak tényleges ügyvivői gyakorlatot.

### *Törökország*

A szabadalmi és védjegybejelentések számának növekedése ráirányította a figyelmet a szabadalmi ügyvivői jogosítvány elnyerésének feltételeire.

Törökországban csak a szabadalmi ügyvivők jogosultak külföldi bejelentők képviselőre a Török Szabadalmi Intézet előtt. A szabadalmi ügyvivői cím használatát a Török Szabadalmi Intézetet megalapító, 1994. június 24-én hatályba lépett rendelet tette lehetővé. Ennek megfelelően az első ügyvivői vizsgát 1996-ban tartották.

A mintegy kétórás szabadalmi ügyvivői vizsgára egyetemi végzettséggel rendelkező, kifogástalan erkölcsű és jó hírű török állampolgárok jelentkezhetnek. Ilyen vizsgát minden második évben tartanak. A főbb vizsgatárgyak: a szellemi tulajdon-védelemmel kapcsolatos nemzeti törvények, rendeletek és nemzetközi egyezmények. A vizsgán az felel meg, aki legalább 70%-os eredményt ér el. Jelenleg kb. 290 szabadalmi ügyvivő van lajstromozva az intézetnél. A török ügyvivők nem jogosultak képviselőre bíróság előtti peres eljárásokban.

A védjegyügyvivőként való lajstromozásnak lényegileg hasonló az alapkövetelményei. A szabadalmi ügyvivőknek is vizsgáznuk kell védjegyismeretekből, és csak e vizsga letétele után jegyezhetők be az ügyvivői lajstromba. Jelenleg kb. 550 védjegyügyvivő van Törökországban.

Annak érdekében, hogy a török szabadalmi ügyvivői rendszert összhangba hozzák a korszerű előírásokkal, az intézet kidolgozott egy új törvénytervezetet, amelyet azonban hivatalosan még nem fogadtak el.

Az ügyvivők erkölcsi és szakmai színvonalának javítása céljából jelenleg folyamatban van az ügyvivői kamara megalakítása.

### *Új-Zéland*

**A)** Új-Zéland kormánya 2002 decemberében iktatta be a szabadalmi törvénybe a gyógyszer tárgyú szabadalmak kapcsán a Bolar-típusú kivételt, amelynek alapján nem minősül szabadalomtorlásnak a gyógyszer tárgyú szabadalmak alkalmazása kísérleti célból. Ez a kivétel engedélyezi egy szabadalmazott találmány használatát a forgalombahozatali engedély elnyerése céljából.

A törvény azonban nem szabályozza egyértelműen, hogy egy gyakorlatbavétel mikor minősül kutatási célúnak, és mikor tekinthető közvetlen kereskedelmi haszon elnyerése céljából végzettnek. Ezért a Gazdaságfejlesztési Minisztérium (Ministry of Economic Development) egy olyan tárgyú tervezetet adott közre, amelyben körvonalazza saját felfogását a kísérleti használatra vonatkozó kivétel meghatározására, és véleményeket kér az érdekelt felektől. Az esetleges törvénymódosítást a beérkezett válaszok alapján fogják kidolgozni.

**B)** Az új-zélandi kormány vitára bocsátotta azt a kérdést, hogy az ország csatlakozzék-e a Madridi Jegyzőkönyvhöz annak érdekében, hogy az ország lakosai számára csökkenjenek a védjegybejelentési költségek.

*Vietnam*

A 2006. áprilisi tájékoztatóban már hírt adtunk arról, hogy a vietnami parlament módosította a szellemi tulajdon-védelmi törvényt, de annak végleges szövegét még nem hagyták jóvá. Egyúttal ismertettük az új törvény fontosabb rendelkezéseit is.

Most arról kaptunk hírt, hogy az új szellemi tulajdon-védelmi törvény 2006. július 1-jén hatályba lépett.